



# **Western Hemisphere Institute for Security Cooperation**

**WHINSEC Occasional Papers Series  
#4**

**Presentations on Human Rights made at the  
Western Hemisphere Institute for Security  
Cooperation  
January-June 2002**

## **WHINSEC OCCASIONAL PAPER SERIES**

In the past two decades, the nations of the Western Hemisphere have achieved unprecedented stability, giving rise to democratically-elected governments and free market economies. This transformation has been facilitated by a U.S. foreign policy in the region that emphasizes respect for democracy, the rule of law and human rights.

Our national security strategy is based on cooperation and engagement with other democracies, working together to meet the continuing challenges of terrorism, drug trafficking and transnational crime and other non-traditional security threats. To achieve hemispheric cooperation on these important issues, the U.S. Congress has established various institutions. The Western Hemisphere Institute for Security Cooperation (WHINSEC) is one such institution, under the U.S. Department of Defense, which plays a key role in supporting U.S. foreign policy for the region.

The Institute provides professional education and training for military, law enforcement and civilian government personnel from eligible nations of this hemisphere. WHINSEC strives to foster mutual understanding, confidence and cooperation among nations and promote democratic values and respect for human rights.

The Institute's Occasional Paper Series reflects these core values, goals and objectives in a manner accessible to the general public. The material published in this series reflects the wide variety of activities conducted at WHINSEC, including conferences, special lectures, research and classroom teaching. I hope that you will find these papers informative and stimulating. We would welcome your comments on the issues raised in these papers.

COL Richard D. Downie, Ph.D.  
Commandant  
Western Hemisphere Institute for Security Cooperation  
U.S. Department of Defense



## CONFERENCE SPEAKERS

**Steven M. Schneebaum** is a partner of the business law practice group Patton Boggs and concentrates his practice in litigation, negotiation, and arbitration; international law and trade; and the laws of the European Union. Mr. Schneebaum has served as chair of the Pro Bono Committee of Patton Boggs since its creation in 1983. His international practice includes advising multinational companies on EU law and procedures, representing foreign sovereigns before U.S. court and participating in international arbitrations between international bodies such as the GATT, the World Trade Organization, and the International Trade Commission. In addition to his law practice Mr. Schneebaum has also taught international law topics at the Catholic and American University Schools of Law. He is now a Professional Lecturer at the George Washington University Law School (Law of European Union) and the John Hopkins School of Advance International Studies (International Legal Reasoning). His educational background includes receiving his B.A., magna cum laude from Yale University in 1969; his MA from Oberlin College in 1970; graduating first class honors and receiving his B.A. from Oxford University in 1976; as well as receiving his M.C.L.(AP) from George Washington University in 1978. Mr. Schneebaum is fluent in Italian, has a working knowledge of French and Spanish, and has studied several other languages as well as writing and lecturing extensively in such areas as the defense of internationally protected human rights.

**J. Paul Martin** is currently the Executive Director of the Center for the Study of Human Rights, the Director of the Human Rights and Humanitarian Affairs Program and an Adjunct Professor at the Teachers College, Columbia University. For the last five years Mr. Martin has been working with NGO human rights coalitions in Africa to develop their own research and training programs. Mr. Martin's educational background includes a Ph.L from the Anglican University in Rome in 1960, a S.T.L.1964, a MA from the Teachers College, Columbia University in 1973 and a Ph.D in Comparative Education from Columbia in 1973. Mr. Martin served in the British Army and was also formerly the Dean of the University in Lesotho, Batswana, Africa. From 1975-1986 Mr. Martin was the Director of Early Hall Center, and in 1986 co-founded the Human Rights Center which he now directs. Mr. Martin has published a variety of works concerning moral education, human rights, and human rights education, edited three collections of human rights documents and contributed to both the *Oxford Encyclopedia on Political Science* and the *Encyclopedia of the Modern Middle East*.

**Dr. Jose G. Paz** is currently Advisor to the Auditor General of the Armed Forces of Argentina. He formerly served as Assistant Director of Frontier and Adviser to the Board of Director of the Central Bank. He also is a lawyer and holds joint appointments as a faculty member, San Salvador University in Buenos Aires, Argentina, and as National Security Professor with the Defense Department of Argentina. Dr. Paz has published and lectured in several countries on a variety of national and regional security topics. He was recently a Fellow at WHINSEC, where his duties included research, lectures, and public speaking on hemispheric defense issues.

**Dr. Ramon B. Martinez-Portorreal** is a lawyer who has been active in the defense of labor and human rights in the Dominican Republic for over forty years. He is the founder and Executive Director of the Institute of Investigation, Documentation and Human Rights in the Dominican Republic (IDH-RD) and the founder and President of the Dominican Committee for Human Rights (CDH-RD). He has actively participated in a number of international conferences in the areas of labor and human rights. He is a graduate of the Autonomous University of Santo Domingo with the title of Doctor of Law.

**Captain Julio Ocampo** is currently a Judge Advocate with the U.S. Air Force and has had considerable experience with Military Justice and Administrative Law. He received his Juris Doctor degree from St. John's University School of Law, and is licensed in the State of New York. Captain Ocampo is a retired officer from the New York Police.

## The International Law Of Human Rights Since September 11, 2001

Remarks of Steven M. Schneebaum, Esq.  
Western Hemisphere Institute for Security Cooperation  
Fort Benning, Georgia  
Human Rights Week: January 30, 2002

I want to talk today about developments in the international law of human rights since, and because of, what happened on September 11, 2001. While it may seem at first glance that everything is different now, I will attempt to show this afternoon that, from a legal perspective, very little has changed. The legal structure of human rights law and humanitarian law is intact and, if we are careful in our stewardship of that structure, it will become stronger. But that is a big "if": we will have to remain vigilant, and insist that our political leaders are true to first principles.

I begin with a brief description of the state of play of international human rights law immediately before last September 11<sup>th</sup>. Certain themes in the international law of human rights became quite pronounced in the latter half of the twentieth century, rather dramatically changing the legal environment.

Among these critical developments was the proliferating recognition and acceptance of human rights law as law. In the years following World War Two, precepts of human rights that had always been formulated in the language of ethics or of political philosophy were translated with increasing frequency around the world into the idiom of law. That transformation had and has some very important consequences, both for those who suffer abuses of their human rights, and also for those accused of being the abusers.

This late twentieth century development may be seen, for example, in the expansion of the body of treaty law: the texts and conventions, both regional and global, which formulate human rights as enforceable legal rights. The closing years of the last century also witnessed a rise in the number and profile of legal institutions, of courts and of bodies that look like courts, whose job it is to hear accusations of human rights violations, to adjudicate those charges, and, more and more frequently, to dole out punishments.

Along with the increasing legalization of human rights came the increasing acceptance around the world of the proposition that respect for human rights is a matter of individual responsibility. It is, at the end of the day, individuals who carry out violations of the human rights of others, whether they do so in civilian dress or in military uniforms, and whether they are "just following orders" or are acting on their own initiative. Those individuals may be held personally responsible for the consequences of their actions.

This trend has been seen in at least three separate arenas. First, even a former head of state like General Pinochet may be called to the bar of justice in national courts, to respond to the charge of having violated the laws of individual nations whose citizens he may have abused. With the request for General Pinochet's extradition from the United Kingdom to Spain, and finally his return to Chile, there opened a chapter that is still unfinished. With mounting frequency, nations have passed legislation in effect "criminalizing" human rights abuses overseas, citing as authority either the right to protect their own citizens or the principle of universal jurisdiction over those who are

“enemies of all mankind.” There have recently been efforts, for example, in Belgium, to prosecute both Abdulaye Yerodia Ndombasi, the Foreign Minister of the Democratic Republic of Congo (formerly Zaire, once a Belgian colony), and Ariel Sharon, the current Israeli prime minister, for human rights abuses of which they stand accused, albeit ones that occurred very far from the borders of Belgium.<sup>1</sup>

Along with these instances of criminal prosecution in domestic courts, we have seen an increase in support for the proposition that international human rights abuses should be tried in international courts. The United Nations has established courts which are now sitting to consider human rights abuses alleged to have occurred in the Balkans and in Rwanda. The International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia has now opened what may be its most important -- and what will surely be its most complex, lengthy, and expensive -- proceedings, the trial of Slobodan Milosevic. The permanent International Criminal Court, whose Charter has been subscribed by many nations of the world but, unfortunately in my view, not yet by the United States, will probably begin operations within the next year or two.

In addition to criminal proceedings in which alleged human rights abusers have been prosecuted, civil courts have played an increasing role in the protection of human rights and in the provision of remedies for their violation. The United States has for two decades been in the forefront of this movement. Under U.S. law, individuals claiming to have been victims of human rights violations may file civil lawsuits, in an attempt to recover money damages for the offenses that were done to them, if they can find the perpetrators within this country. The logic for this approach is that international law, including customary international law in general and the customary international law of human rights in particular, is part of the law of the United States. Therefore, a person who has violated those legal precepts has violated the law of the United States, and may be pursued in exactly the same way as anyone else who has committed a civil offense against the person of another human being. In the United States, we have seen judgments entered against people as powerful as former President Marcos of the Philippines, as well as serving general officers in the armies of, for example, Indonesia and Guatemala. In hearing those lawsuits, U.S. courts have been transformed into forums capable of evaluating evidence and deciding allegations of human rights abuse wherever and whenever they may have occurred.

All of these developments are relatively powerful tools in creating a world in which violations of human rights are a matter of individual legal responsibility. This does not mean, of course, that responsibility is **only** individual: the states on whose behalf they act may certainly be liable for the actions of human rights violators, as has always been the case. But developments in the United States on the civil law side, and in Europe and before the two United Nations tribunals in the criminal law context, have also demonstrated that one does not need to be a commanding

---

<sup>1</sup> On February 14, 2002, the International Court of Justice in The Hague ruled that the Belgian warrant for the arrest of Yerodia, accusing him of violating the Geneva Conventions, was itself a violation of international law, because as a sitting Foreign Minister he is entitled to absolute immunity from foreign municipal legal process. While the Court went out of its way to suggest that its ruling was limited, and expressly noted that “immunity does not mean impunity,” the decision will certainly put an end to the proposed prosecution of Prime Minister Sharon for acts that he allegedly committed or directed at refugee camps in Lebanon when he was Commander of the Israeli Army in 1982.

officer to have personal responsibility, or to be an appropriate person to be brought to justice. Individuals who act with the actual or apparent authority of states must think seriously about conforming their conduct to the international law of human rights, because that body of law imposes obligations directly on them, and they may be personally legally responsible for the consequences of their actions, in ways that are still emerging.

Along with the increasing invocation of individual responsibility, the world has seen a higher profile of human rights issues in state-to-state relations. More and more commonly, developed states are passing laws in which, for example, foreign aid, or trade relations, or various kinds of exchanges, are premised on other countries' human rights records. The United States statute book contains numerous enactments in which there are legal consequences of patterns of human rights abuse in other countries. The President may certify that the states are eligible or are ineligible for various kinds of treatment based in part on their observance of human rights. In some cases, the human rights concerns that are at issue are very specifically laid out. They might be, for example, the right of trade unions to organize workers, or the rights of minorities to practice their religions freely, or the rights of educational institutions to teach without fear of government intervention. The use of trade sanctions too has become more common, to the extent that, in many circles, the propriety of an American administration's entire geopolitical policy toward China, the largest country on Earth, turns on whether we are willing to use trade sanctions to enforce human rights objectives. States, in short, increasingly employ economic and political weaponry to reward or to punish other states purely on the basis of perceptions of patterns of compliance with or violation of human rights norms.

The United States is surely not alone in basing laws on such concerns: the Western European democracies have done so as well. What is new is that the resulting pressure is no longer limited to the diplomatic arena. There are now real and significant consequences. Nations can find themselves targets of boycotts or of substantial trade restrictions on the basis of their human rights records. Many observers would credit the use of international economic sanctions, at least in part, with bringing about the end of the criminal apartheid regime in South Africa. Burma has in recent years managed to make itself an outlaw with which many nations simply refuse to have trading relations simply because of a consistent and unapologetic pattern of human rights abuse.

And, of course, the international community indicated in the closing years of the twentieth century that concern for human rights can even justify otherwise illegal military activity. In Kosovo, the United Nations was prepared to tolerate an armed operation inside the territory of a UN member state in the name of humanitarian intervention. Not only was the concept of using armed force to achieve humanitarian objectives openly debated in a forum that includes every country in the world, but the discussion led actually to the dropping of bombs. Importantly, there was no proffered legal justification for the military exercise in Kosovo **other than** concern for a new set of victims of the unremitting Serbian pattern of human rights abuse. While there have been other occasions in which the UN has effectively permitted individual members to carry out interventions grounded in human rights concerns, this was the first case in which the sovereignty of a UN member was essentially overridden in open deference to such principles.

The expanding role and profile of human rights law and humanitarian law at the end of the twentieth century set the backdrop for where we were on September 10<sup>th</sup>, just before the first attack in New York City. Other themes were dominant as well. Non-governmental organizations, NGOs, private citizens united and inspired by their concern for human rights, had begun to become

essential participants in the evolution of the international human rights legal regime. And other “non-state” actors also took up their positions: international law has come gradually to recognize that rights and obligations may attach also to organizations that are striving to exercise government authority, but do not currently exercise it. Examples are insurgent movements, rebel forces, and even ethnic alliances that perform some of the administrative functions characteristic of governments.

While it may once have been true that these entities were not considered “subjects” of international law – that they lacked “international legal personality” – it is difficult to defend that proposition now. We live in a world, after all, in which even individuals have rights and bear obligations established by international law. It would be strange indeed if movements that outfit their fighters in uniforms, levy taxes, and command the loyalty of civilian subjects, were unaffected by such developments.

The United States legal community recently witnessed a very important discussion of the extent to which non-state actors are subject to international legal rules. I am going to take a moment to discuss it, because I think it has relevance to our analysis of September 11<sup>th</sup>.

About five or six years ago, a group of women, claiming to have been victims of ethnic cleansing during the war in Bosnia in the early 1990s, filed a lawsuit in New York City. The defendant was Radovan Karadzic, who among other things said he was President of the Republika Srpska, the Serbian ethnic enclave within Bosnia, which was not recognized by any other state. Karadzic was attending a meeting of the United Nations General Assembly in New York City, when the women served him with a civil complaint alleging that he had been the architect of the campaign to abuse their human rights.

Karadzic appeared in court and presented a defense, which in essence was this: he argued that either he was the head of state that he claimed to be, in which case he was immune from the jurisdiction of the U.S. domestic courts, or he was not a head of state. If he was not a head of state, then the entity of which he was in fact the leader had no international legal personality. It may have been a Serbian civic association, or even an informal street gang, but it was not an international “thing.” That argument, made on his behalf by a former attorney general of the United States who was his lawyer, persuaded the trial court judge to dismiss the case. The United States Court of Appeals for the Second Circuit in New York reversed.

The Court of Appeals first deferred to the executive branch of the United States Government, which has the constitutional authority to make these decisions, and on that basis concluded that the Republika Srpska was not a state, and that Karadzic was therefore not a head of state. But, the court said, it does not follow that the entity does not constitute an international legal person, or that those who carry arms in its name have no international legal obligations. In fact, the court recognized, non-state actors in the modern world **do** have to comply with international law, and in particular must observe the human rights of the people over whom they exercise power.

I suggest to you that the propositions at issue in the *Karadzic* case are of importance in analyzing the international legal personality of the Taliban and Al Qaeda: in particular for determining whether they are bound by international law, and whether we are bound by it in our dealings with them.

I want to call attention to just one more “theme” that was emerging prior to September 11<sup>th</sup>. The point here is that the internationalization and legalization of human rights necessarily entail that states have no legal authority to violate those rights, even on their own territory, and even with respect to their own citizens. This truth, which I would argue is beyond serious doubt, means nothing less than that the concepts of statehood, of sovereignty, and of independence are now undergoing a fundamental change similar to nothing that has happened in the Western world, perhaps since the Treaty of Westphalia in 1648.

The notions of sovereignty, statehood, and international legal personality have been brought into the spotlight because of issues arising in the international law of human rights. Even the United Nations Charter recognized that there is an intractable tension between the traditional concept of sovereignty and the existence of legal obligations constraining states’ treatment of people on their own soil. The resolution of this tension will have enormous consequences for membership in international organizations, and more broadly for the development and contents of the international legal regimes of the future. So human rights law in the second half of the last century was, among other things, the engine for revision of fundamental terms of international law, calling into question assumptions that had been accepted for hundreds of years.

Although the world before September 11<sup>th</sup> was a world in dramatic change, there were, of course, certain international legal propositions that most observers thought were beyond controversy. Some of these must now be reconsidered, in light of the attacks on the United States and the world’s reaction to those attacks.

It used to be thought – and I daresay it was taught at this Institute – that there was a fairly clear distinction between the body of law called human rights law and the one called the law of war. To say this, of course, does not mean that there are not individual cases in which the two regimes overlap; it does not mean that an individual military officer, for example, out on patrol may not on the same day have to take into account his or her obligations under the law of war and also under the broader concepts of human rights law. But the subjects were typically taught and written about as if they were two different bodies of law with two different purposes, and two different reasons for existence.

That proposition is now open to some doubt. While human rights law and the law of war have always had certain commonalities – for example, both define minimum standards of behavior, and neither permits derogations from those minimum standards -- it seemed clear that when there was a war going on, the law of war governed what soldiers were permitted to do, and when there was no war, human rights law controlled the activities of agents of states. Has this changed since September 11<sup>th</sup>?

Let me repeat the conviction with which I began this talk: the legal system itself is capable of surviving, expanding, and maturing to incorporate the challenges that September 11, 2001, and its aftermath have posed for us. But even at the threshold, there are certain very important questions that must be addressed. Some are being considered by our political leaders and are being discussed in the media. This is a good thing, very much in keeping with the democratization and openness that characterize political developments in most of the world right now. Other issues, however, which are essential to a legal analysis of the new situation, are receiving inadequate attention.

Let us start with definitions of key terms, like "war." Last night, from the very first sentence of his State of the Union address, the President of the United States spoke of our country being at war. There has never been a doubt as a matter of international or U.S. constitutional law what that means. A war is an armed conflict in which there is an enemy who is identifiable. Shots are fired, bombs dropped, and intelligence gathered and exchanged, but it is known who is on the other side. Even in Vietnam, and certainly in Kuwait and Iraq, we knew who the enemy was, even if we could not always identify the enemy or distinguish those who were acting for him. In the war on terrorism, who is the enemy? How do we know him when we see him?

Is this a "real" war? Or a metaphorical one? Is it different from the "wars" on poverty, crime, drugs, and hunger, all of which were solemnly announced by Presidents in my lifetime, and all of which did in fact involve, to one degree or another, the taking up of arms?

The Constitution of the United States says that Congress shall have the power to declare war. This conflict has of course not been designated as a war by Congress. So is it legally correct to refer to it as a war? Is the President acting within his constitutional authority when he sends troops into harm's way? And to what extent is the law of war implicated by whatever armed conflict is taking place, now in Afghanistan, and perhaps elsewhere later?

I will not have any more to say about the U.S. constitutional law issues, not because I do not think that they are interesting, but because they go far beyond the topic on which I want to focus today.<sup>2</sup> Instead, let us consider international law questions raised by the conflict, and especially issues concerning human rights. We can find guidance in answers to these questions, both in the Geneva Conventions and the other instruments that formed the basis of the law of war in the twentieth century, and in the interpretation and development of those instruments, not only by diplomats and by scholars, but also by judges.

One such question has to do with whether Taliban and Al Qaeda fighters are entitled to be considered combatants, and, if they are captured, whether they are prisoners of war. There is substantial legal authority on that, and resolving it in a manner consistent with existing law would not seem to be terribly controversial. For some reason, however, the United States Government seems intent on creating an issue here: the President has announced that he will not extend to these people the protections of the Geneva Convention on Prisoners of War, insisting instead that they are "unlawful combatants," an expression not used in the Convention, although apparently devised to refer to those who are outside its protections.

The Geneva Convention sets out criteria for determining whether a detainee is to be treated as a prisoner of war. The main issue is whether he is, and is holding himself out to be, under the

---

<sup>2</sup> It may be worth noting that a conflict may well qualify as a "war" in the international sense, with all of the implications of that term in international law, regardless of how it is regarded in the domestic legal system of one of the belligerents. In an analogous situation, the U.S. Constitution reserves the term "treaty" for a subset of all international agreements binding the United States in the international arena, thereby excluding certain very important and high-profile "treaties" like the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT). There is nothing wrong or suspicious in the lack of congruence between terminologies used by international and municipal legal regimes, although it is easy to be misled.

control of a belligerent. Control may be indicated in a number of ways, such as insignia that are worn (which must be “visible from a distance”), and a command structure to which the individual must respond.

Some of you may be old enough to remember that, in the 1980s, Nicaragua filed suit against the United States in the International Court of Justice, alleging that the activities of the U.S.-sponsored rebels who came to be called the “*contras*,” and in particular their mining of the harbor at Corinto, were acts of war undertaken by the United States for which it was internationally liable. The Court imposed a very high standard for the level of “control” required to entail international responsibility. To be under the “control” of a nation’s military, the ICJ opined, one had to be subject not only to command, but to specific operational control. If, in other words, the *contras* were not responding to commands of the U.S. military hierarchy in carrying out their missions, then, as a matter of international law, they were not acting on behalf of the United States.<sup>3</sup>

But the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia, in the case against the Bosnian Serb officer Dusko Tadić, has given some new guidance on what the concept of “control” means in international law. The Tribunal rejected the ICJ’s narrow view, stating instead that:

control by a State over subordinate armed forces or militias or paramilitary units may be of an overall character (and must comprise more than the mere provision of financial assistance or military equipment or training). This requirement, however, does not go so far as to include the issuing of specific orders by the State, or its direction of each individual operation. Under international law it is by no means necessary that the controlling authorities should plan all the operations of the units dependent on them, choose their targets, or give specific instructions concerning the conduct of military operations and any alleged violations of international humanitarian law. The control required by international law may be deemed to exist when a State (or, in the context of an armed conflict, the Party to the conflict) has a role in organizing, coordinating or planning the military actions of the military group, in addition to financing, training and equipping or providing operational support to that group. Acts performed by the group or members thereof may be regarded as acts of de facto State organs regardless of any specific instruction by the controlling State concerning the commission of each of these acts. *Prosecutor v. Tadić*, ¶ 137.

This is, of course, particularly important in the context of the fighting now going on in Afghanistan. The question is how we are to regard the participants in the Taliban and Al Qaeda

---

<sup>3</sup> The Court nevertheless decided the case against the United States, since the funding and arming of the *contras* were held to be inconsistent with the Treaty of Friendship, Commerce and Navigation between the two countries. The U.S. contested the Court’s jurisdiction, refused to participate in the proceedings, and ignored the Court’s order. In so doing, it perfectly replicated the response of the Khomeini Government of Iran to the ICJ suit brought by the United States concerning the Embassy hostages in Teheran.

military command structures. How do they fit into the vocabulary, to the architecture of international law? The Geneva Convention speaks of military hierarchies and visible insignia. It would seem as if both the Taliban and Al Qaeda satisfy those criteria. But the Convention also says that to be a party to combat, and to have one's soldiers entitled to claim POW status on capture, an entity must habitually adhere to the laws and customs of war. We know from sad experience that Al Qaeda, at least, does not regularly conform to the traditional laws and customs of war: indeed, Al Qaeda apparently considers it to be acceptable to murder thousands of civilians very far from any place of arguably legitimate combat.<sup>4</sup>

Does this mean therefore, that Al Qaeda prisoners are not entitled POW status? Does it mean that Al Qaeda is not a belligerent with whom the United States at war? Could this be a legal basis for President Bush's position?

It is reasonable to ask what the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia would say. Based on the excerpt I read from the *Tadić* decision, I conclude that the Tribunal and other international bodies charged with this responsibility are interpreting the terms of the Geneva Conventions broadly, in light of their overall goals and objectives, their objects and purposes. I believe that, if tested by any international body of relevant competence, the prevailing argument would be that both the Taliban and Al Qaeda militias are military forces whose members are entitled to POW status according to the criteria set out in the Convention.

The debate is raging in Washington right now over whether Taliban and Al Qaeda internees taken captive in Afghanistan in principle do or do not qualify for treatment as prisoners of war. But even if there is any possibility for disagreement, the Geneva Convention lays down a very specific procedure for resolving any question about whether someone is a POW. This is Article 5:

Should any doubt arise as to whether persons having committed a belligerent act and having fallen into the hands of the enemy, belong to any of the categories enumerated in Article 4 [the standard categories of POWs], such persons shall enjoy the protection of the present Convention such time as their status has been determined by a competent tribunal.

---

<sup>4</sup> President Bush, on February 14, announced that he was changing his position regarding the treatment of battlefield detainees. According to the new policy, the Geneva Convention "applies" to the Taliban, but not to Al Qaeda, although he continues to say that detainees belonging to neither group are entitled to POW status. The asserted basis for this view is that the Taliban, although never recognized by the United States as the Government of Afghanistan, once exercised actual control over the territory of that country, and Afghanistan is a party to the Geneva Conventions. I am not aware of any international law scholar who finds this position defensible: for one thing, the right to be treated as a prisoner of war attaches to individuals, not states as parties to treaties. Also, even if this mattered, most Al Qaeda fighters are citizens of Saudi Arabia, which is a party to the Conventions (it would seem as if the President's announcement, even to be internally consistent, should distinguish among Al Qaeda detainees on the basis of their nationality). In any event, the announcement of the new policy included an insistence that the change would make absolutely no practical difference in treatment of any prisoners. This is probably true, deepening the mystery as to why the Government is making such an issue of it.

It is, in other words, a court that must make this decision: not an executive, not the military on the ground, and not even the Commander-in-Chief. There seems to be some resistance even to this in the White House, which appears to be certain, on the one hand, that the internees are not POWs, and on the other, that there is no need to invoke the express provisions of the Convention intended to address just such a situation. The Secretary of State appears not to share this view, or so he told the *New York Times* the other day. What does this difference of opinion imply?

Certainly no one would suggest that George Bush's objective is to be able to torture internees on the battlefield, or to perform medical experiments on them. And in fact, the Administration's track record regarding the treatment of people alleged to have been involved in the September 11<sup>th</sup> attacks, or in providing military support for the attackers, is to the contrary. The one person thus far having been accused of direct participation in September 11<sup>th</sup>, Zacarias Massaoui, the so-called "twentieth hijacker," will stand trial in the U.S. District Court for the Eastern District of Virginia, not in a military tribunal. He is not a POW, but will be tried under the regular criminal code, as a person accused of having violated United States law. And the Department of Justice, in order to obtain a conviction of Massaoui, will need to prove to a civilian jury that he is guilty of the crimes charged beyond a reasonable doubt. He will be defended vigorously by counsel, who can be counted upon to raise in their client's behalf all of the procedural and substantive safeguards of the criminal law of which American citizens are so justly and fiercely proud.<sup>5</sup>

Who, then, is calling for lesser standards, and why? The President's order issued in November provides for what he calls "military commissions." These commissions will, if they actually come into existence, operate according to a set of rules very different from those applicable in civil courts. For example, the burden of proof required for obtaining a conviction will not be beyond a reasonable doubt, but by a probability. Defendants will not necessarily have the right to appoint their own counsel, they will not have the right of access to all of the material being used to create the case against them, they will not have the right of appeal on points of law, and they will apparently be subject to the death penalty, even if they are convicted by less than unanimity among their judges.

The President has already indicated that he will dilute some of the provisions of his order. And yet this military commission structure, I submit to you, virtually guarantees that no nation friendly to the United States will voluntarily extradite to our country anyone accused of terrorist crimes, or war crimes, or crimes in association with September 11<sup>th</sup>, or participation in Al Qaeda. Each of our allies, probably including the United Kingdom and Canada -- here as always our closest friends -- will find that what the President has proposed does not comport with its conception of the due process of law.

---

<sup>5</sup> The proven exceptions to this generalization appear to be relatively minor. The media carried a photograph of the internees on their arrival at Guantánamo that suggested the possibility of some physical abuse (the prisoners were being forced to kneel outside their cells), and there have been some reports of less than ideal conditions of detention. But it does not appear as if the Administration is intent on denying them POW status in order to justify inadequate treatment or the denial of basic human rights, at least on a systematic basis. This makes the President's position all the more curious.

Whether or not an individual detainee is a prisoner of war is important in terms of the way in which he can be interrogated, the kinds of questions he must answer, and whether he is entitled to counsel. It is important also in defining the offenses for which he can be prosecuted. As all of you know, a serving soldier or officer may not be tried for the act of having entered into combat, which may not, under the laws of war (*jus in bello*), be considered a criminal offense. A soldier may, of course, be accused of violating the laws of war, or the criminal law, and he may be required to stand trial for his alleged acts. But merely putting on a uniform and taking up arms is not an offense.

If we are applying civilian law to these people, however, then of course their actions may well be considered criminal, and upon conviction, they may be punished. They may be tried for **any** offenses they may have committed. This is true not only for John Walker Lindh, the American who apparently preferred the brotherhood of Al Qaeda to that of the civil society into which he was born, but also for others who may be alleged to have taken up arms against the United States. And, of course, they are still entitled to the basic elements of due process in their treatment, as well as in their eventual trials and sentencing.

I suspect – and I confess that I have no hard evidence to support my suspicion – that the reason the Administration is so reluctant to recognize either Taliban or Al Qaeda fighters as prisoners of war has to do with another aspect of the Geneva Convention. A POW has the right to be repatriated **at the end of hostilities**. I am not sure that there is going to be an announced end of this war in our lifetimes (all the more so as the President characterizes it as a “crusade,” and speaks about combating or even ending “evil” in the world). And so this is a problem implicit in the acceptance that **anyone** captured alive in Afghanistan, or wherever else the war on terrorism may be fought, is entitled to the status of a prisoner of war. If, however, this is what is really driving the White House position on the applicability of the Geneva Conventions, then there is a more serious issue lurking behind it: whether it is sensible to speak of a “war” being waged, not only against an imprecisely defined enemy, but with no foreseeable series of events that would constitute final “victory.”

Another issue of great importance, as well as great precedent value, is how we define and address terrorism as a criminal offense. We all agree, I think, that what happened in New York and at the Pentagon were acts of international terrorism. We have become accustomed to applying the definitions of terrorism to acts committed by small groups of people with a political agenda, with perhaps an ethnic grievance or a historic one, who are willing to shed blood in the alleged service of their objectives, and whose deliberate intent is to instill paralyzing fear in innocent civilians. Terrorism is aimed at the disruption of daily life, and by its nature does not discriminate between lawful combatants and children or people in hospitals or churches.

Yet there is no internationally agreed definition of terrorism, and it is an old cliché that one man’s terrorist is another man’s freedom fighter. Paul Revere and the organizers of the Boston Tea Party, much less Simon Bolivar and Bernardo O’Higgins, would surely have been considered terrorists in their day. And so if the objective of our war is to restrain or to end terrorism itself, are we sure we know who the enemy is? There will be no peace treaty, and no white flag of surrender: how will we know when the war is over, and the enemy has been defeated? If terrorism itself is the “enemy,” may Allied forces conduct military operations on the territory of a friendly or neutral state – say, Singapore, or Malaysia, or the Philippines – because it is believed that enemy, that is, terrorist, activity may be taking place there?

The terrorism perpetrated at the World Trade Center and the Pentagon, and on the airplane hijacked over Pennsylvania, of course, was especially audacious and brutal, and by any measure far exceeded any similar attack in history. The people who flew the airplanes into the towers and into the Pentagon are dead. But we will undoubtedly be able sooner or later to identify other people who were criminally responsible for some element of those outrages. Should they be tried for the commission of criminal acts in New York City or in Arlington County (as the treatment of Massaoui seems to suggest)? Since there was no international conflict between Afghanistan and Al Qaeda and the United States on the morning of September 11<sup>th</sup>, presumably they are not war criminals. But if they are found, in Afghanistan or elsewhere in the theater of war, do they have a claim to be treated as prisoners of war? Or are they simply fugitives from local justice in the United States, where the effects of their criminal behavior were most deeply felt?

Those are some of the many questions have yet to be addressed. And it is very clear that our political leaders are wrestling with these questions as much as are scholars and lawyers and judges. They are still feeling their way even in setting out the basic analytical framework of the war on terrorism, and in getting the terminology right. I for one was very encouraged last night to hear that, in his State of the Union address, the President listed the values for which we are fighting in Afghanistan, and included the rule of law as a prominent one of those values.

But as we watch this drama unfold, it is reasonable for us all to ask the questions I have raised here, as well as many others. Do all of the warring parties agree that the law of war applies to irregular, unique kinds of conflicts like the one in Afghanistan? Human rights law in its fundamentals must always be observed. It permits no derogations. Even when the Geneva POW Convention does not apply, individuals who are not entitled to any specific treaty protection are owed the recognition of their basic human rights which we all hold by virtue of our humanity. There is no need for a new paradigm, a new fit, to address the basic questions of the human rights of a 21<sup>st</sup> century enemy in a 21<sup>st</sup> century war.

Another question is presented by this conflict, which I as an American care deeply about. It is a question being discussed in the media in Europe, but which has drawn less attention than it deserves in our own country. It is this: to what extent is the United States committed to the international legal regime, when that regime imposes obligations on the United States that it would rather not obey? The rest of the world has every right to expect that the only remaining superpower will abide by the law in exactly the same way in which it expects other nations to do. Indeed, by virtue of its power alone, the United States is in a position to inflict serious harm not only in the physical sense but on the legal system itself, if it determines to disobey, or to ignore, the strictures of international law.

This is of enormous importance on many levels. Just as a practical matter, if we do not treat the Al Qaeda detainees as POWs, what will happen next time some of our irregular soldiers, on special mission and not wearing the uniform of the United States Army or Marines, are captured? To what treatment will they be entitled? What kind of precedent are we setting?

In raising the issue of precedent, I do not mean to suggest that the sense of fairness that Western countries habitually bring to bear on such things is going to be applied by our enemies. Yet we do need to think about precedent. It is a fear of misused precedent, after all, that has been asserted as the reason two U.S. administrations have been unwilling to commit to the International Criminal Court. The United States has not ratified the Charter of the ICC because we are concerned

about the possibility of jurisdiction being asserted over American military officials for what are essentially political disagreements.

We all need to read the signals carefully to determine whether the United States is really committed to the regime of international law in general, and the law of human rights in particular. This is no time for unilateralism or exceptionalism. The whole world is watching, and the whole world has a vital stake in the outcome.

We must also be very careful, not just in the United States but elsewhere, in countries that are involved in this combat as well as in those that are alleged to be the venues in which terrorists operate, that we not tolerate any dilution of domestic legal protection of human rights so long as this war lasts. No reduction in the freedom to express views contrary to those of the government can be made acceptable on the grounds that we are at war.

There is another aspect to the public discussion of this war that I find troubling, and which I do not know how to resolve. In the descriptions of the conflict in Afghanistan since September 11<sup>th</sup>, I have been hearing two different vocabularies and two different grammars. There is talk of **war and victory**, and there is talk of **crimes and justice**. These two concepts – these two paradigms for analyzing and understanding what happened on September 11<sup>th</sup> and what has happened since -- are fundamentally different. It is fine to say metaphorically that the aim of war is to establish a system of justice, but the metaphor must never be allowed to overshadow the reality. The aim of a war is to neutralize the enemy. Retaliation for wrongs perpetrated by the enemy is frequently accepted as a goal of war, and there is no prohibition even against the deliberate killing of enemy operatives. Those are neither the aims of justice nor the proper means for establishing it.

When President Roosevelt reported to the Congress in 1941 that Pearl Harbor had been infamously attacked by the Japanese Air Force, he did not ask authority to bring Hirohito to justice. He asked for a declaration of war. There is an essential difference, and the failure to take notice of that difference threatens to undermine the political consensus that maintaining this effort will require.

Just the other day a senior official of the Administration was asked whether he could justify the way in which the internees in Guantánamo were being treated, in terms of housing, food, clothing, and so on. He should, of course, have referred the questioner to the Geneva Convention, which the United States is in fact observing even while denying that it applies. Instead, however, he answered that the prisoners are being treated a lot better than the way they treated their victims.

That answer is an understandable one: an answer that everyone who has been under arms has been tempted to give at some time. Every time I have spoken to the Command and General Staff Course here at the Western Hemisphere Institute for Security Cooperation about international human rights law, someone has put to me a question that is a variation on this theme. "What you're saying is very interesting," someone is sure to say, "and it would be a very nice world if everyone behaved nicely as you are suggesting. But you don't understand. Where I come from, I am being shot at, and innocent civilians are being murdered, and homes are being burned, and women are being raped, and bribes are being extorted from people who have no money. We have to do whatever is necessary to combat that kind of thing, and if it means occasionally that we have to bend the rules and get a little physical, well, we just have to do that." How should I respond?

The answer is that human rights law does not permit derogations, no matter how understandable they might appear to be, and no matter how undeserving of protection may appear the human whose rights you are asked to honor. Neither international law nor United States Government policy has room for the justification of human rights abuse. The lessons of Andersonville and My Lai show that, in United States law, even the most vicious provocation is not a defense to the charge of human rights violations.

We are respecting the rights of suspected Al Qaeda terrorists, while they extended no such consideration to the people on the hijacked planes, or in the Pentagon, or in the World Trade Center, because the legal system on which we all depend requires that we do so. It is not for us to determine what these individuals "deserve" or do not "deserve." Feelings motivated by desires for revenge and retaliation must be understood, but they must also be overcome if we are to maintain and live within a government of laws, not of men. Those sentiments may constitute the beginning of the process of legal analysis, but they must not be allowed to be its end.

Our job as people concerned with human rights law professionally, and as men and women who operate in their daily lives under a legal regime protecting human rights, is now to continue that process. It is to ensure that, at the end of the day, as President Bush urged last night, the rule of law is a value of our culture so important that we will go to war to defend it when it is attacked, as it was on September 11, 2001.

In that struggle, we must, and will, prevail.

Thank you very much.

(Edited as of 2/22/02)



**Dr. J. Paul Martin**  
**Executive Director, Center for the Study of Human Rights**  
**Fort Benning, GA**  
**May 31, 2002**

**Good Afternoon**

First of all, I would like to congratulate you for having completed a course of study that was definitely intriguing and replete with challenges. My son just graduated this month from Tufts University in Massachusetts. Last week, I participated in a graduation ceremony at my own university, where I delivered the farewell address to a group of international students, including those from some of your home countries, who will work in the field of human rights in government and non-governmental organizations throughout the world. In fact, when involved in peacekeeping and peace-building activities, it is entirely possible that you may be working with some of them.

**Introduction**

Graduation ceremonies are times of reflection when we ponder what we have learned and the impact it will have on our future.

Today, I would like to address the challenges that face modern-day armies, as well as the role of these organizations regarding my own field of expertise—human rights in the international arena. I will begin with some personal history.

When I was eighteen years old, I joined the British Army and earned the rank of Second Lieutenant in the Royal Artillery Force. My first duty assignment was with a 7.5 mortar division. It was under the command of a sergeant who had been captured in Dunkirk and had spent the rest of the war in a German prison camp. The other had been captured by the Japanese in Singapore and spent time in a Japanese prisoner-of-war camp.

Obviously, both had much to teach me. Their main lesson was the following: “Always take care of your men, and they will take care of you. Respect your men, and they will respect you. Trust your men, and they will trust you. If you fail to do this, you will only

be able to command them through fear, which at some point will be used against you.” Another teaching that I always remember was from a colonel who explained to us that many officers die from being shot in the back. As I have dealt with human beings over the years, I have never forgotten these important lessons. I never regretted having taken them so seriously. I have always valued the loyalty and respect of the individuals for whom and with whom I have worked. Both lessons are necessary in order to have an efficient army. Both are necessary in the civil sector as well. These two lessons are what led me to work in the field of human rights.

### **Human rights and working in the area of human rights**

I became aware of human-rights abuses after spending three years in South Africa as a professor at a small university in the country of Lesotho. It was there that I gained an understanding of the impact of racial discrimination. Subsequently, while studying in New York, my wife and I joined Amnesty International and began a chapter in Manhattan for the purpose of working for political prisoners.

I have many memories of the prisoners with whom we have worked, such as a sergeant from the Chilean Air Force who had refused to open fire against civilians and a Malaysian social activist who, after 12 years of imprisonment, was freed after we had distributed flyers in his defense outside the Malaysian Embassy in New York. I have been involved in both positive and negative experiences. Only two weeks ago, in bustling downtown Sao Paulo, Brazil, I observed a four- or five-year-old child wandering aimlessly in the street in the midst of many automobiles and buses. He was covered with dirt and injured, and in my opinion, it was just a matter of time before he would be involved in an accident. In each case, I have seen human beings who have been treated improperly and unjustly and who have been unable to defend themselves. These represent only some of the types of individuals that the human-rights community desires to assist.

From my very first days with Amnesty International, I developed an appreciation of how extensive and complex the field of human rights is in the international arena. It does not solely involve the rights of prisoners, foreign affairs, poverty and homelessness, democracy, individual legal rights, access to healthcare services, and humanitarian law. The field of human rights includes all of this and more. Human rights constitute rules that society must follow if it desires to be fair and if it desires to live in peace and attain a good standard of living. Protecting human rights allows our families to live with dignity. I should also mention that even our enemies possess human rights, which should not be violated, except when absolutely necessary, such as in self-defense.

Human-rights activism at the international level began in the Seventeenth Century with the campaign to abolish slavery. Its scope was broadened further in 1948 when the United Nations ratified the Universal Declaration of Human Rights. Subsequent treaties would require nations to comply with and promote human-rights laws and standards.

Human-rights treaties are rules that permit, and at times, such as in the case of genocide, even require the international community to assist those groups whose rights have been violated and who are unable to help themselves.

For the average citizen, human rights means being able to live and support one's family free from fear and violence with the necessary means to ensure that one's children do not go to bed hungry and that they attain the knowledge necessary for survival. Human rights also guarantee access to medical assistance and some degree of control over the decisions that affect an individual's life. Today, we realize that it is imperative to establish human-rights policies at the international level in order to guarantee these rights.

### **Human rights and the armed forces**

Upon signing human-rights treaties, our states accepted responsibility for defending and promoting such rights. As soldiers, you are committed to serving your governments, and

therefore, should assume the same obligations. Regrettably, some soldiers have been serious violators of their fellow citizens' rights. For example, the situation in Burma comes to mind, where soldiers forced citizens to work free cutting trees, to serve as watchmen in dangerous areas, to turn over their children to serve in the military, and even to enter minefields ahead of military personnel. Torturing young people and adults to obtain information has been commonplace. These Burmese soldiers should have been protecting the rights of their citizens instead of violating them.

For military officers and their men, defending human rights is a supreme challenge. Especially in these moments, when armies are redefining their role and are even being called to carry out quite controversial tasks such as police duties, both within their own countries as well as in other countries where their native language is not spoken. They even have to operate in conditions where criminal elements include civilian men, women, and children, and their methods are based on armed force. They have to deal with civil uprisings as well as conflicts of a religious or ethnic nature. Under these circumstances, protecting and respecting human rights becomes complex, especially if the local community becomes hostile. It becomes even more difficult when civil authorities to whom military personnel report promote their own particular political objectives while exhibiting little interest in the community as a whole. The human-rights community, myself included, becomes concerned when the army assumes the role of a police force. Both the police and the army have inherent missions that are vastly different. The fundamental role of the police force is to protect the rights of citizens against criminal acts, while the role of the army is to fight against a country's enemies. The means utilized by the police and the army also vary. The army relies on the use of force and weaponry, while the police force relies on the judicial system.

To respond to these challenges, I would like to reflect on the teaching of my two sergeants: "take care of, respect and trust my men." If the objective of armies is to ensure peace and social order, which is very necessary for societies and modern economies based on democracy and individual rights, we should take the advice of my two sergeants

and work to attain the respect and trust of the civilian population. This can only be accomplished through discipline and respect for the law and human rights.

The ideal army is comprised of well-disciplined units that conduct their operations without resorting to more force than necessary. As a civilian, I fear men with weapons. If a soldier is not disciplined, I would not be able to trust or respect him. Humanitarian law provides soldiers with the rules governing warfare, when the enemy is clearly defined. International human-rights law provides soldiers with those laws necessary for peace-building, social reconstruction, and other missions such as the eradication of illicit drug trafficking, where the enemy is not evident and takes refuge within the civilian community. Civilians can only respect you when you demonstrate that you respect them and their rights. If you fail in this regard, they will fear and detest you. If the population feels fear or hatred, you will not be able to establish the foundations for a peaceful and economically viable society. It will take even more time for society to reconstruct its judicial and political systems.

Human rights and mutual trust prove successful only when the majority of the members of society believe in them and their relevance. As soldiers, you will never be able to enforce human-rights laws without the collaboration of society. You need its help to identify the violators and to discourage potential human-rights abusers. Citizens will only cooperate where you have set the example. The army can only “set the scene” for democracy. It cannot establish democracy or insert an economic system. This is something that is incumbent upon civilians. We know that when the army is involved in the economic system of a country, as in Nigeria, China, and Indonesia, the organization eventually becomes corrupt.

### **Human rights in practice**

In practice, what does it mean to set the example in human rights? What does human rights mean to you when you are on patrol? If I were commanding an infantry unit today, I would insist that my men treat all civilians with respect, never touching their personal

property or forcing them into military service, that they listen to their grievances, that they ask my permission when it becomes necessary to offer assistance, that they respect the local authorities and town elders, and that they never punish entire groups for the offenses committed by some of its members. I would also insist that they provide support to civilian institutions, such as courts, schools, churches, and posts of defense council; that they be skilled in persuasion techniques different from those in which individuals are threatened with weapons, and that they never define their enemies based on the color of their skin or political affiliation. Furthermore, I would inform them that they are responsible and should be held accountable for their actions. I would not attempt to cover for them, as recently occurred in Indonesia, where an individual poured boiling water on a girl resulting in her death. I would have personally asked him to provide an explanation for his actions. How would you feel if something like this had happened to you own daughter?

Likewise, I would insist that my soldiers have rights and that government and society in general recognize these rights. I would insist on their right to good training, proper equipment, health-care services, and all the resources necessary for them to perform their duties in an appropriate manner. I would particularly insist on their right to receive a suitable salary. This would be advantageous not only for soldiers but also for the individuals whom they protect, so that in this way, they will not see the need to steal or force civilians to serve them in any way. Soldiers also have the right to not be forced to violate the rights of other individuals. This is fundamental when operating in civilian communities. At the same time, I would offer my soldiers the opportunity to discuss issues and complaints through normal channels.

During a military campaign, you place your confidence in strategies that rely on the use of weapons against a known enemy. In peacekeeping operations and the process of protecting citizens against violent domestic groups and terrorists, many other strategies are necessary to avoid disrupting the civilian population. This was the task that the British Armed Forces had to face in Northern Ireland, where they were to expel criminal elements, while not disrupting the civilian population sympathetic to the political

objectives of the criminals. We need soldiers ready to put an end to violence, who are well trained in ways to avoid aggravating civil disturbances. To achieve this goal, much imagination is required.

One of the dissuasive techniques used by the British Armed Forces to ensure control was to send a military band to remote areas of the country to perform a concert for the local population. This was done as a subtle warning that the next time, they might arrive in the area with their weapons. The point is that discipline and imagination often times can be more effective and more human than simply resorting to the use of weapons. Another example of trust-building that I have observed would be football games in which military teams played against local-community teams.

These are just two examples of possible approaches to the issue and show us that a modern army needs new skills regarding interpersonal relationships, risk management, conflict analysis and management, negotiations, suppressing civil disturbances, and consensus building. As clearly indicated in military doctrine, soldiers only perform appropriately when they have been well trained. This indicates that both officers and soldiers need to be instructed in these areas.

These skills in human relations are necessary if the desire is for soldiers to be properly prepared, appropriately visible, respectful, and developing trust throughout the civilian population. Such trust and respect can only be achieved if you, as soldiers, respect the rights of individuals. At the very least, this means the end of summary judicial proceedings. All suspects should be arrested and handed over to the appropriate authorities. If soldiers are going to treat all civilians as if they were their enemies, and if they are not going to respect the human rights of their enemies, then they need to be trained. Classroom instruction is not enough. These principles and issues need to be incorporated into specific training scenarios. For example, military personnel could learn much regarding the new approaches to urban violence implemented in Brazil, where support is provided to citizens for organizing and confronting their own problems in concert with local law-enforcement personnel.

Training in human and community relations is necessary if a contemporary army desires to see itself as a cornerstone of economic and political development in its country.

Up to this point I have attempted to demonstrate how society as a whole must have mutual respect and trust in order to function efficiently. I would like to conclude by discussing the issues of obedience and attitude.

### **Obedience and the problem of attitude**

While serving in the army, soldiers make a commitment to follow orders and comply. Service members are expected to comply with all orders issued to them. What happens when an individual is given an order that clearly violates the human rights of another person? An example that comes to mind is the case that occurred in the 1970's where several Argentine helicopter pilots were ordered to drop live prisoners into the ocean. What were their options? Obey or be put behind bars themselves for noncompliance? This is a very dramatic example, but, what guidance would you give the previously mentioned Burmese soldiers when they were asked to force civilians to enlist in the military and demand that they lead the way when entering enemy minefields?

Attitude is also very important. When human beings relate to each other, true feelings are soon revealed. In some countries, all types of officers seem committed to make civilians feel as if they were inferior powerless beings. They seem to hold to the philosophy of "dominate or be dominated." No one enjoys being dominated. These types of attitudes only produce hatred and fear, and these emotions only yield violence and negative attitudes that perceive others as evil and undeserving of rights. I have observed these feelings of hatred and fear between prisoners and their guards, as well as between civilians. One only needs to think of the Tutsi and the Hutu in Rwanda or the Christians and Muslims in the former Yugoslavia. In both of these cases, hate resulted in massive violence over the course of only a few weeks.

Fear and hatred were clearly the problem in Argentina during the 1970's, when military personnel and many citizens became convinced that the State was in grave danger and that the youth and other individuals of socialist persuasion were evil. This perspective was fostered by civilian and military authorities alike. Consequently, dropping individuals into the ocean from helicopters was generally regarded as a service to the State. In this case, the attitude of superior officers was crucial.

In contrast, the perspective, from a human-rights point of view, upholds due process, incarceration, if necessary, and a fair trial. Such proceedings are responsibilities imposed by the State, and, therefore, become the duty of its representatives, as established in the various human-rights treaties that our States have ratified. Soldiers are representatives of the State and are bound by these human-rights treaties as well as by the Geneva Conventions. There are similar responsibilities required by the domestic laws in effect in our countries. Civilians in many countries are concerned about the manner in which law-enforcement and military personnel alike seem to defend and protect their fellow officers/soldiers from scrutiny and lawsuits based on serious human-rights violations. Impunity accorded to certain individuals is another reason why the Argentine Army still must regain the trust of its people.

## **Conclusion**

My main point is that we all desire to have peaceful and successful nations. To succeed in reaching this objective depends on how we approach the issue and what means we employ. If the means involve hatred and fear, then the road will be much longer. The army should not use methods that obstruct the trust and respect of the population in general. The army's strategies should take into consideration and prepare the organization for a society where civil institutions function efficiently and where armed force is not necessary. These strategies require all military personnel to acquire the new skills and attitudes previously discussed. The army certainly does have an important role to perform. It can assist in combating urban and rural violence, but using sophisticated

and focused strategies that stress the collaboration and mutual respect between the police, the army, and civilian society.

Finally, there are three key factors necessary for promoting a focus on human rights in the army: training, superior officers whose commitment to human rights is clear and evident to their subordinates, and a close relationship between the military and civilian society. Human rights is understood as the necessary rules for respect and mutual trust, and emphasizing them will result in better armies and societies grounded in the law and in democracy. Only in this fashion will our countries and families prosper economically. Thank you very much.

**SPEECH PRESENTED TO THE GRADUATES OF THE WHINSEC “HUMAN RIGHTS COURSE” BY GUEST SPEAKER DR. JOSE G. PAZ, ON MARCH 18, 2002.**

WHINSEC AUTHORITIES, GRADUATING STUDENTS, LADIES AND GENTLEMEN:

--As guest speaker, I am honored to be participating in this important ceremony for those of you who are graduating today, and for the Institute.

I consider this a fitting occasion to make this reference to the link that exists between democracy and human rights.

Although the concept of human rights seems attributable only to the actions of the United Nations and the Organization of American States, its history is ancient, and dates back to the beginnings of political philosophy. However, the 20<sup>th</sup> Century is that moment in the history of humanity when the rule of international law had its inception, and when human rights developed doctrinally and legally.

The United Nations Charter and Declaration of Human Rights were collective efforts in response to the abuses committed by the Nazi Regime during the Second World War.

In spite of these efforts, in the last half-century we have witnessed a continuing crisis in our basic liberties.

For example, during the Cold War, Stalinist forces proceeded to smash the aspirations of liberty in Eastern Europe, which of course, had already occurred in the Soviet Union.

This phenomenon also occurred in certain parts of Asia, particularly in China. Meanwhile, the United States was struggling against the terrible legacy of slavery, and against efforts to destroy American Indian cultures.

In South Africa just ten years ago, on March 17, 1992, the white population of the country, which at the time was the only segment with political rights, voted in favor of lifting the anachronistic and unfair practice of “apartheid”.

The action taken to abolish “apartheid” is a symbol of excellence for the advances made in human rights, which included development of a multiracial democracy, following the ruin and devastation produced by “apartheid”. Although victories were achieved during this period, it must also be recognized that there have been serious abuses.

Recently, we have witnessed outbreaks of terrible conflicts that have resulted in cases of genocide, as was the case in Rwanda and in the former Yugoslavia.

An important achievement in the past few years has been the positive participation of international coalitions that for the first time join forces for the exclusive purpose of resolving human rights crisis.

Such was the case in Haiti, and later in Bosnia. In both cases, civilian and military elements were organized with UN support, for the sole purpose of putting a stop to dreadful human rights violations.

Unfortunately, the gravest humanitarian crisis of the last few years, the terrible situation in Rwanda, did not receive the necessary international support that would have allowed timely direct action for the purpose of saving what is estimated as more than 500,000 lives lost due to genocide.

The precedent set by the cases of Haiti and Bosnia impelled the international community to take a closer look at the situation in Kosovo, where concrete measures were taken to resolve some of the worst human rights violations.

These are permanent reminders that although the rights found in a document may be effective, leaders who do not abide by existing laws can provoke conflicts, destroy entire countries and expose enormous civilian populations to their demeaning practices of the basic concepts of humanity. These cases are proof that growing ethnic and religious conflicts may be thwarted by an international system that prevents their encroachment through a combination of diplomatic and military means, and by supporting the growth and development of civilian societies based on solid democratic principles. This is where one can perceive the link between democracy and human rights.

The relationship between democracy as an ideology, as a political system and as a form of state, and the advancement and protection of human rights, is a subject of theoretical and practical importance. However, this has not been dealt with doctrinally in a global and

systematic manner to ensure that it be adequately understood. The word “democracy” has been used, particularly since the 1940s, to describe the most diverse political systems.

All states wish to be democratic, but all pretend to be an expression of genuine democracy.

But this generalization cannot make us forget what real democracy is. It is the result of circumstantial political reasons capable of producing dangerous confusions, and is at the same time indicative of the power of the democratic concept that is necessarily linked to the vindication of liberty, participation by the people, and a permanent quest for justice.

This concept of democracy is only viable when it implies acknowledgment, safeguard and protection of human rights. In other words, the political, civil, economic, social and cultural rights, liberty, security and justice, that are a result of the understanding that men and women have inalienable rights, prior to and at a higher plane than the State itself.

This concept of democracy translates into a government of laws, where public power is subject to the Constitution and the Law, and where juridical mechanisms exist to ensure supremacy of the Constitution and the responsibility of those who govern.

We must not conceal the fact that in a way similar to what occurs with the concept of democracy, on occasions there are ideological and adulterated applications of the human rights

concept, an example of which is its use as a disfigured political banner to denigrate or attack the armed institutions of different countries.

The ultimate goal of human rights is the commitment by the countries that make up the international community to categorically accept that Human Rights should be observed and respected from a dogmatic viewpoint, and that these rights, as has been expressed, constitute the Basic Rights, and expound the characteristics of Equality, Inviolability, and Inalterability.

From existing extensive regulatory documents, we must access the International Civil and Political Rights Pact that was adopted by the UN General Assembly on December 16, 1966. This document stipulates those fundamental rights that cannot be suspended, such as the right to life, not being subjected to torture and hardships, or cruel and inhuman treatment, not being subjected to slavery and servitude, not being sentenced for an offense that did not exist at the moment of occurrence, and liberty of thought, conscience and religion.

This Pact also ensures the rights of self-determination, association, and to become affiliated to labor unions. It also prohibits discrimination because of race, ethnic origin, language or religion. However, not all governments have the political will to acknowledge and respect these rights.

In this regard, there are countries with legal practices that include corporal punishment, or cultural traditions that embrace corporal mutilation. For example, in some Muslim countries it is legal to amputate the hands of thieves.

This legal conception is very difficult for us to understand because it is not common in our legal systems, and should be considered independently from the historic, social or cultural differences in order to analyze it better.

As indicated previously, there are rights that may be classified as basic, fully independent of the culture or community involved. These are innate rights that cannot and should not be suspended and correspond to the individual by virtue of his condition as a person, and not because the person is a subject of the state.

The justification of its existence is embodied in the basic principle of human dignity; that is, in the basic respect that each person should feel for all other human beings.

The terms guarantee, defense, security, legal right, development, well-being and others related to activities of human beings and society, are ever present in the obligations countries have towards their inhabitants, in addition to the need to establish all necessary conditions so that the person may develop in the best possible living conditions; in other words, in an environment of general well-being and security.

All structures of the state are collectively oriented towards this end, and are obliged to comply with the dictates of international law. It is in this context that the security and armed forces collaborate to comply with the State's role of providing general welfare and security to its population.

Thusly, the armed and security forces view Human Rights as vitally important standards that must be met in carrying out their duties. These standards need to be fully known and understood, respected and observed at all times, and must be an integral part of professional development, from its very onset.

Military and police personnel should learn early on the very essence of this high standard, since it is the State's obligation to see that it be fully instituted, just as it is the responsibility of all the countries of the Americas, and of the international community.

The preceding is directly related to the event that brought us together here, which is to have fully qualified instructors to provide necessary training and knowledge of human rights.

We appreciate the important initiative that the Institute has taken to promote the development of a Human Rights Instructor Course to train members of the security, civilian and armed forces of our hemisphere.

Distinguished graduates, in closing, I wish you much success in your professional careers in your respective countries, and encourage you to carry out your mission under the guidelines of the ethical principles that are characteristic of the graduates of this Institute.

Thank You.



Address by Dr. Jose G. Paz, Guest Instructor, to the graduates of WHINSEC's "Human Rights Instructor" Course, 19 April 2002.

Authorities in attendance, students, ladies and gentlemen:

It is an honor for me to serve as guest speaker at this ceremony which means so much to me, to the graduates and to this Institute.

I consider this is an opportune moment to address the changing responsibility of the soldier with regard to international humanitarian law.

The evolution of International Humanitarian Law is rooted in early Christianity. It is then that studies were initiated concerning the Law of War or "jus ad bellum", to determine whether or not the reason for war was just.

Then came the first norms designed to limit military operations. These included actions similar to what is known today as international crime, and which took into account religious factors (Laws of God) and moral issues (proper conduct among soldiers), making it difficult to consider them as truly legal norms.

In 1386, the "Statute for Governance of the Army", published by King Richard II of England, set limits for the conduct of hostilities, prohibiting, under the penalty of death, acts of violence against women and unarmed clergymen, the burning of homes and the desecration of churches.

The codes of King Ferdinand of Hungary in 1526, Emperor Maximilian II in 1570 and King Gustavus II of Sweden in 1621 also included similar provisions.

Despite these norms, war in those days was savage and inhumane. However, the first recorded trial for war crimes was held in 1474.

In this case, the matter revolved around the issue of proper obedience, as it was centuries later at the Nuremberg Trial.

The Duke of Burgundy, Charles the Terrible, had appointed Peter Von Hagenbach Governor of Breisach in Central Europe. The Governor, carrying out the Duke's mandate with excessive fervor, established a regime of tyranny, brutality and terror in an effort to subjugate and bring the civilian population under his command.

Murder, rape, illegal imposition of taxes and arbitrary confiscation of private property were commonplace.

These acts were also committed against inhabitants of neighboring territories and affected the Swedish merchants enroute to the Frankfurt fair.

In view of this situation, a coalition made up of Austria, France and Berne, among others, was formed to put an end to the ambitious imperial goals of the Duke of Burgundy.

The City of Breisach was besieged and the rebellion of the Governor's soldiers, along with the support of the local citizens, secured the coalition victory.

The Governor was captured and tried in a court of 28 judges from the coalition member countries, acting as a real international court.

During the trial, a representative from the Austrian Government, serving as prosecutor, declared that the Governor had *trampled the laws of God and of man*.

Charges were brought against the accused for murder, rape, perjury and other minor offenses.

The defense's argument was based on proper obedience, and his argument was that von Hagenbach recognized *no other judge or master than the Duke of Burgundy*, whose orders were unquestionable. He would ask his accusers: "...Don't you know that soldiers owe absolute obedience to their superiors....?"

The court found the accused guilty.

Von Hagenbach was stripped of his position for committing crimes he was responsible for preventing, and was executed on May 9, 1474.

This case is very interesting and timely for several reasons.

Here we have two basic elements on which to build the first cases dealing with international crime: the matter of just war and the conduct required of the military and civilian authorities who exercise power.

The example also provides other points to ponder:

The first is that restrictions to hostile activities can be found in the study of different cultures, given that their origin is embedded in religious values and in the development of different military concepts.

It is important to establish the similarity between these customs and their relation to the conduct expected of combatants and the need to respect non-combatants.

Traditional Human Rights manuals cite as their basis the principles of military necessity, humane treatment and decency, and if this latter criteria seems out of place in the modern world, it is important in order to understand the origin and nature of Human Rights.

The second point is that Human Rights evolved at a time when the use of force was not an illegal political tool, but rather it was interpreted in accordance with the ideological parameters of Christianity.

This highlights the important role that the Catholic Church's *Just War* doctrine played in the establishment of Law in Europe.

That state of confusion with regard to moral and religious norms continued until the appearance of the Lieber Code in 1863, during the American War of Secession, when important changes began to take place. For example, two basic norms of International Humanitarian Rights, such as the protection of civilians and the proper treatment of prisoners of war, are considered in a series of articles.

It is recognized that life, property and the honor of unarmed civilians should be respected to the degree permitted by the exigencies of war; the protection of hospitals should also be considered.

The laws of decency that I mentioned earlier also appear in the Lieber Code.

The chapter on occupied territories covers the aggressive activity in which an occupier may engage, particularly the collection of taxes and so forth, but it clearly points out the types of abuses that are prohibited.

"... Any unrestrained violence against persons in the invaded country, any destruction of property not ordered by an authorized official, any robbery, looting or plundering, this also includes after a place is taken by force, any violation, wounding, mutilation or killing of these inhabitants, are prohibited under the pain of death or other punishment equal to the severity of the crime..."

"... A soldier, officer or individual who commits similar acts of violence and who disobeys a superior who orders him to abstain therefrom may be legally put to death in situ by that superior officer..."

The Lieber Code was considered at that time to be the general reflection of international custom.

However, not until the end of the XIX Century, as a result of humanitarian concerns of the time and for the purpose of protecting mankind from the sufferings and destructions of war, did development of the Law of War or "Jus in bellum" begin.

By the end of World War I, the Versailles Treaty of June 28, 1919, established the right of allied powers to bring to trial and punish individuals responsible for *violations of the laws and customs of war*.

The unfavorable results of the Versailles Treaty brought about the establishment of a provision, in article 30 of the Geneva Convention of 1929, that began to outline criminal

responsibility, stating that: "... At the request of one faction, an investigation shall be conducted into the activities of the parties involved, covering all alleged violations of the Convention; once the violation is proven, the factions will cease and desist as soon as possible..."

For the first time things were headed in this direction, inasmuch as the Hague Conventions of 1899 and 1907, and the Geneva Convention of 1929, regarding the proper treatment of prisoners of war, contained no provisions dealing with the punishment of individuals who violated these norms.

After World War II, a renewed ideological International Law movement was initiated, based on the fact that it was necessary to try authorities, military commands and officials of defeated powers found to be in serious violation of the laws of war.

At these trials both the traditional responsibility of the States and the personal responsibility of the individuals were to be taken into account.

The Nuremberg trials, and to a lesser degree the Tokyo trials, ended in numerous verdicts that contributed immeasurably to the development of jurisprudence regarding individual criminal responsibility, marking the beginning of a gradual process of precise formulation and consolidation of principles and norms of International Law.

While the defense of those tried at Nuremberg was based on the exclusive responsibility of the States, the principle of proper obedience was not accepted and penalties were imposed based on the personal responsibility of the accused. These convictions established a new legal doctrine that remains in effect today. Unfortunately, the facts do not demonstrate that the most valuable concepts of the law of war come precisely from a history of the abuses of the law of war.

The aforementioned individual criminal responsibility requires that all military personnel, -who in the past were only required to comply with national norms-, today be personally responsible for familiarizing themselves with the international instruments that apply in armed conflict. The probability of violating International Humanitarian Law acquires greater dimensions when there is incompetent leadership, when troops are poorly trained or lack discipline, and when orders or missions are not clear.

This is the core of all problems regarding violations of the law of war, and has been learned at the expense of a legacy of objectionable actions of the past.

The lessons learned teach us that the most frequent causes of Human Rights violations come from the inability to exercise leadership and the lack of proper training.

When military units have incompetent leadership they invariably have problems with the Laws of War.

One must also remember that troops fight the way they train. If they are poorly trained and lack discipline, they will not be able to fight effectively, and much less to do so in accordance with the law.

The old adage “The harder you train the easier you fare in combat” must be reworded to something like, “The harder you train the easier you fare in combat, and learning the legal principles will make combat easier under the law.”

The above is directly linked to the event for which we are gathered here today, inasmuch as being properly trained as instructors is a prescription for the proper education and training of military personnel in the laws of war.

And here we witness the important initiative of this Institute to offer the Instructor Training Course in which members of the armed forces, security forces and civilians of the continent are trained in the conduct and doctrine of human rights and international humanitarian law.

Graduates, I wish you much success in your professional careers in your respective countries, and encourage you to use the ethical principles inherent in graduates of this Institute as a guide in the performance of your duties.

Many Thanks.



**HOW NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS (NGO) OPERATE WHEN  
CONDUCTING THEIR MISSIONS.**

**HOW ORGANIZATIONS CAN HELP A COUNTRY AND HOW  
GOVERNMENTS CAN WORK WITH THEM AND NOT AGAINST THEM.**

Presentation by Dr. Ramón B. Martínez Portorreal

In the area of human rights, the first consideration is the transparency of the language. It is imperative to identify things in a precise fashion in such a way that any presentation and concept can be understood. This makes topics easier to grasp and stimulates the participation of those involved.

NGO's are established on the fringe of government organizations. NGO's exist as legitimate interests in society.

- NGOs are not anti-government
- NGOs are not pro-government
- NGOs are not anti-opposition
- NGOs are not pro-opposition

Falling into one of these four categories would be a mistake and would serve to indicate the subsequent failure of the work conducted by an NGO.

**A NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATION IS:**

- An accepted organization of civilian society.
- An authentic group whose objective is to defend a legitimate cause.
- The organized expression of a democratic society. Dictatorial governments do not allow NGO's. They are the legitimate outgrowth of the democratic process. Their very existence is evidence of democracy.
- A meeting of supporters in search of a solution to a problem directly affecting a community.

- A small-scale democratic movement where the mechanics of democracy are the tools that are utilized. Individual participation is only useful if it reflects the sentiments of the group as a whole.

### CHARACTERISTICS OF NGO's

- Essentially democratic.
- Truly representative.
- Structurally open.
- Formally legitimate.
- Possessing clear and transparent objectives. Directly tied to the needs of the group that established the organization.
- Developing programs based on its objectives.
- A school of democratic involvement, not small cells of dictators and manipulators.
- Apolitical and equidistant from political groups, because these have other short- and long-term objectives. They are not anti-partisan, because if they were, a tendency would develop to replace them if they exhibited a weakness or inefficiency in performing their political functions.
- Possessing natural transitory leadership, inasmuch as the existence of NGO's is directly related to the objectives they desire to achieve. When leadership is consolidated in the inner recesses of a NGO for the purpose of obtaining results, a vicious circle is created. Results should be directly tied to the desired outcome and the effort to consolidate the objectives.
- Possessing clear principles of solidarity. Their activity becomes part of the other activities of society and of other equivalent sectors that pursue complementary goals and objectives within the same social, political, economic, cultural, as well as, local, provincial, state, and national framework.

--They are not the center of the universe or the world; they are part of the universe of society where they are developed and comprise a chain of fundamentally solidary human relationships.

- Ideologically independent from unilateral interests. If NGO's are of a religious nature, they should be ecumenical and reject all sectarian fundamentalism. They should show respect to those who hold different religious beliefs. Essentially religious societies are not essentially democratic—but abiding by democratic principles is the ideal.

#### HOW DO NGO'S OPERATE?

NGO's should have a clear set of activities and goals to develop their operational plans.

- Short-range goals
- Long-range goals
- Strategic goals

Without clear objectives, they cannot develop concrete plans.

Attainable goals are possible to achieve. This does mean they will be easy to achieve.

The pursuit of the objectives of the organization becomes part of its reason for existence. If it loses sight of its goals, it will not know what its mission is nor be able to develop its plans.

#### NGO'S AND THEIR WORK WITH WITHIN THE COUNTRY

First and foremost, NGO's do not seek to replace the legitimately established government.

They are not camouflaged political groups of an innocuous civilian society whose objective is to replace democratically elected authorities.

The principle of governmental cooperation should be made very clear--“not so close that it burns but not so far that it does not illuminate.” Mutual respect is imperative in establishing a foundation of trust.

--NGO's do not desire to eliminate the government.

--Governments do not desire to defeat NGO's.

No economic support from the government to NGO's.

No request for resources from the State for the exclusive use of NGO's.

Transparency in participating with governmental bodies. Generally, governments try to buy off NGO leaders and officials in order to justify their actions in certain areas. If the Government wants to conduct a certain activity in a particular area of society, it should use its own mechanisms to accomplish it. If such mechanisms are nonexistent, these should be implemented based on the NGO's. Once these mechanisms are in place, allow government action to be channeled through NGO's. To accomplish this, work should be done based on the “vision of the State, “ and not only the Government, inasmuch as the Government and the NGO's are temporary and the State is permanent.

The important thing is what remains. In Latin America, we have invested millions of dollars in temporary projects that seem to wane in importance over time, and we have seen very few resources allotted to the institutions of the State. We have become more concerned with strengthening governments than creating irreversible government situations.

#### WHAT SHOULD GOVERNMENTS EXPECT FROM NGO'S?

--Unbiased participation without seeking political gains.

--Democratically based criticism of government agencies.

- Example of ethical conduct in the handling of public monies.
- Identification of social ills in order to help alleviate them.
- Audits of governmental activities.
- New programs put in place in local communities.
- Effective control of campaign promises.
- Daily assessment of governmental agencies.

#### WHAT SHOULD NGO'S EXPECT FROM GOVERNMENTS?

- Legitimate origin.
  - Transparency in their decisions.
  - Ethical administration of public funds.
  - Enforcement of the standards set forth in the Constitution.
  - Commitment to justice: Zero Impunity.
  - Respect for civilian society, freedom, societal evolution, etc.
  - Strengthening of the democratic system.
  - Stable programs to deal with the main issues affecting the country, with the participation of the affected sectors.
- Democratic governance and departure from state-sponsored authoritarianism.



Julio Ocampo  
Judge Advocate, U.S. Air Force

## **SEARCH AND SEIZURE**

### **1. INTRODUCTION**

The fourth Amendment of the United States Constitution is one of the cornerstones of American liberty. It guarantees each citizen the right to be free from unwarranted police action. The Fourth Amendment reads:

"The right of the people to be secure in their persons, houses, papers and effects, against unreasonable searches and seizures, shall not be violated, and no warrants shall issue, but upon probable cause, supported by oath or affirmation, and particularly describing the place to be searched, and the persons or things to be seized."

What the Fourth Amendment requires, according to the U.S. Supreme Court is that all searches by the police be reasonable and that most police searches be undertaken only after a court-approved warrant has been obtained.

The Supreme Court has said that, as a general rule, any search conducted without a warrant is unreasonable and therefore prohibited. This Search and Seizure lesson will discuss the exceptions to the warrant rule that courts have carved out in order to enable the police to conduct warrantless searches and yet comply with the requirements of the Fourth Amendment. The exceptions discussed in this lesson are critical to the police.

Whenever the police conduct a search without a warrant, or seize a person or property without a warrant, the burden is on them to prove that it was a valid seizure. The police officer must convince the judge that their actions fit within one or more of the search-warrant exceptions, or the evidence will not be admitted.

The search warrant exceptions discussed in this lesson include: the emergency exception; the plain view exception; the automobile exception; the inventory exception; the search incidental to an arrest exception (including emergency and hot pursuit situations) and the consent exception.

### **11. THE EMERGENCY EXCEPTION**

#### **A. The Exception Defined:**

Police act daily to save lives and to prevent physical injury under a wide variety of urgent circumstances. The courts have long recognized the need for the police to be able to act freely in such "emergency" circumstances. Where a true emergency exists - where quick police action is needed to protect lives - the police can search without a warrant.

There are three elements that must be satisfied before the police can rely on the emergency exception to conduct a warrantless search:

- 1) There must be reasonable grounds to believe an emergency exists;
- 2) The search must be confined to the area where the emergency is believed to exist;
- 3) The purpose of the search must be to "cure" the emergency and not to seize evidence.

This emergency exception is most commonly applied in cases where the police respond to render assistance rather than to arrest or search for evidence. For example, when the police respond to calls for help, or to a report of shots fired, or to a report of a lost child, they may search for the victim or the perpetrator without delaying to obtain a search warrant. The reason is that their failure to act quickly could cause injury or death. If during the course of responding to and correcting the emergency, you uncover and seize contraband and evidence it is admissible.

In relying in the emergency exception, it is crucial that the police adhere to the three elements described above. The first element - that the police have reasonable grounds to believe that an emergency exists - is only satisfied if the reasonable believe is based on articulable facts rather than mere subjective feelings or hunches. The police must be able to state sensible reasons why they believed an emergency existed. For example in a leading New York Case under emergency exception, a maid in a Manhattan hotel had been missing for hours when police began a room - to - room search at the urging of the hotel management. The police did not know if she was a crime victim but only that she was missing under mysterious circumstances.

In this same case, the second element was satisfied when the officers began their search in the area in the hotel where the maid was last seen. This requirement that there be a direct relationship between the area searched and the emergency provides an important safeguard designed to limit police abuse of the emergency exception. For example, the courts are not likely to tolerate a police officers claim that because he heard calls for help coming from a particular house, he was justified in searching other houses nearby. If the emergency is clearly emanating from or confined to a particular location then the scope of the emergency search must be confined to that location only.

Finally, in the case of the missing maid, the third element was satisfied because the police were motivated only by a reasonable concern for the maid's safety. When she was found murdered in the hotel room of the defendant after a warrantless search, the search was upheld by the courts under the emergency exception.

This emergency exception can apply to any situation where the police reasonably believe people's lives are endangered not just criminal incidents. For example, an emergency search might be necessary when responding to a gas leak, a fire, a building collapse, or a report of dangerous explosives or toxic substances.

If, during an emergency search, you uncover contraband or evidence, it can be seized and will be admissible in court.

### **III. THE PLAIN VIEW EXCEPTION:**

#### **A: The Exception Defined:**

The plain view doctrine, simply stated, is as follows: if a police officer sees contraband or evidence of criminal activity while he is in a place he has a right to be, and the officer did not expect to see such contraband or evidence, the officer may immediately seize those items without obtaining a search warrant.

#### **B: Restrictions on the Plain View Rule;**

The plain view doctrine, according to the U.S. Supreme Court, is subject to the following restrictions:

1) The police must legitimately be in a position to see the object or evidence in order for this seizure to be permissible. For example, if an officer who is invited into a premise in connection with a medical aid case observes contraband in plain view, he may seize it immediately. Automobile stops constitute a large bulk of "plain view" cases. An automobile may be stopped on a public highway if a police officer stops the vehicle pursuant to a uniform, non arbitrary procedure, or reasonable suspects a violation of the traffic laws, or reasonable suspects that the occupants of the vehicle have been, are now or are about to engage in unlawful conduct. If during the course of such a stop, the officer observes evidence in the vehicle, he may seize it within his "plain view" since he has a legal right to be where he is at the time of the seizure period.

2) The officer must discover the incriminating evidence "inadvertently" inadvertently means by chance. It means that the police did not expect to come across the evidence or were surprised by the discovery of the evidence.

3) It must be "immediately apparent" to the police that the items that they observed are evidence of a crime or contraband. Objects which do not appear to be evidence or contraband, and which can be linked to a crime only after further investigation, are not seizeable under the "plain view" rule. The purpose of this requirement is to prevent police from rummaging when they have no authority to search.

The requirements that the incriminating nature of the items be “immediately apparent” to the police officer does not mean that the officer “know” with certainty that the items are contraband or evidence of a crime before he can seize them. Rather, it is sufficient that what he sees gives him probably cause to believe that the items spotted are incriminating evidence. For example, narcotics are frequently packaged in small party balloons knotted near the tip. In a U.S. Supreme Court case, an experienced police officer, during a routine car stop, spotted several balloons knotted in such a manner in plain view inside the car. His seizures of the balloon, which in fact contained narcotic, was upheld by the Supreme Court because the officer had probable cause to believe, based on their distinctive shape and character, that the balloons contained contraband.

The element of inadvertent sighting is strictly construed by the courts. So if the police plan to seize an object and then deliberately engage in an activity that they know will lead them to a sighting of that item, they cannot rely on that plain view exception to seize it, because the sighting was not inadvertent, but planned. Probable cause to believe that evidence or contraband is in a special location precludes an inadvertent observation under the plain view doctrine. The officers must have a search warrant, or another warrant exception, to seize the evidence. For example, if the police enter the home to aid a heart attack victim and unexpectedly see narcotics in plain view, they can seize the drugs under this exception. However, if they have a hunch that narcotics are inside and use some trick or pretext to enter a home, even if they find drugs in open view, they cannot be seized under the plain view exception because the search and seizure was planned rather than inadvertent or by chance.

#### **IV. AUTOMOBILE EXCEPTION.**

##### **A. Exception Defined:**

The fourth Amendment protects people and their reasonable expectations of privacy. The automobile exception to the Fourth Amendment's search - warrant requirement is premised on the fact that someone who drives in a car has a diminished expectation of privacy. Courts rationalize that cars are primarily a means of transportation and not repositories of property, that contents of vehicles are often in plain view, and that autos are subject to extensive regulations.

It is this diminished expectation of privacy, coupled with the inherent mobility of the automobile, that make it subject to warrantless police searches where there is probable cause to believe the car contains contraband or evidence.

The automobile exception can be stated as follows: where a police officer has probable cause to believe that a motor vehicle contains evidence or contraband, and that motor vehicle is legitimately stopped on a public street, the entire vehicle may be searched without a warrant, including the trunk, glove compartment and any containers found within the vehicle.

The inherent mobility of an automobile creates an exigency, say the courts, which justifies a search without a warrant. Cars parked at the curb on a public street are, absent any facts to the contrary, considered mobile.

Once a vehicle is reduced to custody under the automobile exception, it may be removed to another location, such as the police station, if necessary to properly conduct the search.

The automobile exception even applies to a motor home if the motor home is readily moveable and is legitimately stopped on a public roadway or parked in a public place.

### **B. Scope of the Search Under the Automobile Exception:**

The scope of a warrantless search of an automobile is defined by the object of the search. Although all areas of a vehicle. Including the trunk, glove compartment and even the engine block, can potentially be searched under the exception, the area searched must be able to contain the object the police have probably cause to believe is in the vehicle. For example, an officer looking for a stolen lawnmower cannot look in the glove compartment or ashtray. On the other hand, if the officer has probably cause to believe the car contains narcotics, or stolen jewelry, or gambling receipts, then any area of the car can be searched, including the smallest areas, because these items can be hidden anywhere.

### **C. Searching Containers Under the Automobile Exception:**

Generally, any container found within the vehicle can be searched if the item you have probably cause to believe is inside the car is small enough to fit within the container. Under this rule, "container" includes items such as pocketbooks, briefcases, luggage and duffel bags. Also included is clothing not worn by an occupant but placed within the passenger compartment or trunk. The pockets or recesses of such clothing cannot be searched unless the police have probably cause to believe the evidence is inside the car and could fit within the clothing.

While this automobile exceptions is a significant tool in modern police work, it cannot be used as a pretext to search all containers. Most containers, such as handbags and luggage eventually are placed inside a car. If the police have probably cause to believe a suitcase contains narcotics before it is placed in a car, the automobile exception does not allow the police to open it. The automobile exception allows the police to seize the container, but to search it, you must still obtain a warrant. This is an unusual area of the law where the police benefit from having less information. If the police only have probably cause to believe that a vehicle contains contraband, but their information is not specific as to where in the vehicle it is hidden, they may search any container in the car,

whether locked or unlocked, that might contain the contraband. However, if their knowledge is more precise –if they know, for example, that a suitcase contains narcotics before it is put in a car- they may still search the car for the suitcase and seize it under the automobile exception, but they need a warrant to open it.

## **V. Inventory**

### **A. Exception Defined:**

When property lawfully comes into the custody of the police, it must be safeguarded and protected from loss of damage. To properly do this, the courts recognize that the police must be allowed to search the property they are supposed to protect. So the inventory constitutes a well-defined exception to the Fourth Amendment's warrant requirement. The justification for an inventory does not rest on probable cause, and the absence of the warrant is immaterial to the reasonableness of the inventory search.

The critical rule police must follow in utilizing the inventory is that they only do so pursuant to their police department procedures. The inventory can never be used as a sham or excuse to look for evidence when probable cause to search is lacking. The best measure of whether the officer engaged in a valid inventory is whether it was performed under the rules of his own department regarding safeguarding valuable property. If the inventory is found to be subterfuge to conduct an otherwise illegal search, the fruits of that search will be suppressed.

According to the courts, there are a range of governmental interests that support the inventory process in both arrest and non-arrest situations where valuable property comes into police possession:

- 1) An inventory protects the arrestee's property from loss or theft while it is in police custody.
- 2) It protects the police from false claims regarding the contents of a container if, upon its return, the defendant or owner alleges some of all of the contents are missing.
- 3) It safeguards against the careless handling and possible damage of the contents of the container by alerting the police as to its nature so that proper handling and storage procedures may be employed.
- 4) Inspection of the contents of an inventoried container may also assist the police in ascertaining or verifying the arrestee's or owner's identity.
- 5) Most importantly, the inventory protects the police and the public from dangerous instrumentalities such as explosive, firearms, hazardous material,

perishables, etc., which can be concealed in innocent looking articles. This last fact is particularly significant in light of modern proliferation of terrorism and other violent conduct in our society.

### **B: The Inventory of Locked Containers:**

The rationale that best supports the inventory search is the protection of property. So it makes no legal sense to open a locked container, such as a briefcase. If it must destroy in order to inventory it. Since no police officer wants to put an object into a storage container with unknown contents, how can they safeguard such a container without endangering themselves or fellow officers? Possible solutions include the following:

- 1) Find a key or defeat the lock in some other manner.
- 2) If the container can be opened by causing minimal damage while still preserving the overall value of the container/property then it can be opened.
- 3) If the owner is identified and can be contacted, consent should be to obtained from the owner to open the container.
- 4) If the property belongs to an arrested person, and the above methods cannot suffice, a friend or relative of the arrested person can be called to claim the property on his behalf rather than placing it in police storage while the defendant is in jail or court.

## **VI. Search Incident to Arrest:**

### **A: Exception Defined:**

The rationale for conducting a search incidental to an arrest is threefold. First, to prevent the arrestee from securing a weapon or object that may endanger the safety of the police or public. Second, to prevent the arrestee from acquiring any object that might provide a means of escape. Lastly, to prevent the arrestee's concealment or destruction of evidence.

Evidence uncovered during a search incident to an arrest will be admissible if the underlying arrest was made upon probable cause. However, even if the arrest is based on probable cause, courts will suppress evidence obtained during a search incident to an arrest if the arrest was merely a pretext to conduct the search. Thus, if a person is not issued a summons for a traffic infraction but is summarily arrested merely so a search incident to an arrest can be conducted, any evidence found during that search will be suppressed.

The search incident to an arrest should occur at the arrest site, immediately after the arrest. If that is not possible, then the search should be conducted immediately after arrival at the location where the arrestee will be processed. Under certain circumstances the search of the person may be conducted hours after the arrest, provided a valid reason exists for the delay.

The scope of a search incident to an arrest depends upon many factors. The arrestee's clothing and containers concealed in his clothing may always be searched. A container is defined as any object capable of holding another object period. Common examples of containers which are concealed in clothing include: wallets, cigarette cases, pillboxes, and bottles. This search is automated in every arrest situation. The officer need not suspect that weapons, contraband, or evidence will be found.

This so-called "grabbable/lungeable" area is also within the scope of a search performed incident to an arrest. This is the area within which a suspect may secure a weapon or means of escape, or hide, remove or destroy evidence, the size of this area depends upon the physical characteristics of the arrestee and will differ with each arrest situation. The lungeable area includes area underneath tables, beds, and chairs, as well as inside of closets, desks, cabinets, etc.

This lungeable area should be searched immediately after the arrest. A short delay is permissible if necessary to protect the officers or other involved from danger period.

Containers carried by the arrestee at the time of arrest may always be seized contemporaneously with the arrest. In order to search a container seized in this manner, a police officer needs either a search warrant or a reasonable belief that the container contains:

- 1) A weapon;
- 2) A means of escape;
- 3) Evidence which could have been hidden, destroyed or removed in the moments before the arrest.

The rationale for this search is to prevent the defendant from gaining access to a weapon, a means of escape, or destroying evidence.

Factors which may cause a police officer to form a reasonable belief that a container holds such items include:

- 1) The nature of shape of the container. For example, the fact that the container is a rifle case gives rise to a reasonable belief that the container holds a weapon;
- 2) The conduct or statement of the subject creates a reasonable belief that the container holds a weapon, evidence, or means of escape;

- 3) Evidence found during a search incident to an arrest of the suspect's person causes a reasonable belief that the container holds evidence, weapons or means of escape. For example, the arrested person has bullets in his pocket or is wearing a bullet proof vest; or,
- 4) Any other circumstances or information that leads a police officer to form such a reasonable belief.

As long as the reasonable belief standard is met, the container may be searched, despite the fact that the suspect is handcuffed and the container is in the exclusive control of the police.

When searching a container, the search should be conducted at the arrest site, immediately after the arrest, and in the presence of the arrestee. However, the search may be conducted a short time after arrest at a private and secure location near the arrest site if it will avoid danger to the public or the police.

## **VII. Consent:**

### **A. Consent Search Defined:**

If an individual freely and voluntarily consents to a search, the search is constitutionally permissible. Neither probable cause nor a search warrant is required to conduct the search.

Consent to a search is a waiver of constitutional rights, and the court places a heavy burden upon the prosecution to prove that the consent was voluntary. This burden is based on the assumption that no one waives a constitutional right voluntarily. The voluntariness of the consent is determined after an examination of all the circumstances surrounding the giving of consent. Several factors are considered when making this "totality of the circumstance" determination:

- (a) Background of the person consenting. If the person consenting has a criminal history or a background of prior dealings with the police, he is less likely to be intimidated into consenting than an individual who has not had prior dealings with the police;
- (b) Age and intelligence of person consenting;
- (c) Did the police use coercion or threats to obtain the consent? If so, the consent cannot be voluntary;
- (d) The length of the police officer's contact with the person giving consent;
- (e) Is the person under arrest? If an individual has been arrested, he is more likely to be intimidated and therefore his consent is less likely to be voluntary. Consent searches should be avoided if possible when a person is under arrest;

(f) Is the person cooperative with the police? An individual who is uncooperative during a police encounter is not likely to consent voluntarily to a search;

(g) Was the person advised of his rights to refuse consent? The courts have held that the police are not obligated to advise a suspect that he has the right to refuse consent. However, if the police do so advise the suspect, it will be easier to prove that the consent was voluntary.

### **B. Third Party Consent:**

A third party who is ultimately in control of the area to be searched, or who has joint access and control over that area, may consent to a search. Thus, a wife with access and control over her husband's night table may consent to the search of the night table. Such a search is valid even in the face of a direction by the suspect not to search. Once a joint occupant consents, the consent is valid until the consenter revokes it.

The following categories represent the most common third party consent scenarios. In each case the level of the consenter's control over the area to be searched is the most important consideration:

(a) Husband/Wife - A spouse may consent to the search of any property of which there is joint control. This applies to "common-law marriages" as well as legal marriages.

(b) Parent/Child - A parent can generally consent to a search of the part of the premise occupied by a minor child. But, a young child would generally not have the authority to consent to a search of the family residence. Older children may consent if they have joint access and control over the area in question.

(c) Hotel/Guest - Hotel personnel cannot consent to the search of a room registered to a guest who is up to date in his rent payments. The hotel's right to enter rooms for cleaning or repair does not authorize entry for any unrelated purpose. However, if a guest does not pay his bill and hotel personnel are preparing to clean the room for reuse, then the management may consent to a search of the room.

(d) Boyfriend/Girlfriend - it is not necessary that the consenter be a full time resident of the place to be searched. If the consenter has keys, and is free to come and go as he/she pleases, their consent will be sufficient to sustain the search.

## **VIII. CONCLUSION**

A search warrant is a court order which directs the search of a designated person, premises, or vehicle for the purpose of sizing designated property. The Fourth Amendment states that a warrant may only be issued upon a showing of probable cause,

and the Supreme Court has held that most warrantless searches are unreasonable and therefore unconstitutional.

The courts however have recognized that there are several exceptions to the warrant requirement. The doctrine of "plain view" allows police officers, under certain circumstances, to confiscate evidence or contraband without a warrant. Warrantless searches of an individual's person's and belongings are also permitted when conducted contemporaneously with a lawful arrest. This area of the law is complex and often times presents some of the most difficult questions in all of constitutional law.



3) Hotel/huésped. Los empleados de un hotel no pueden autorizar el registro de un cuarto registrado a un huésped que esté al día en el pago del alquiler. El derecho del hotel para entrar a los cuartos para limpiar o efectuar reparaciones no autoriza la entrada para cualquier otro propósito. Si embargo, si un huésped no ha pagado el alquiler y el personal del hotel se prepara a limpiar el cuarto para volver a alquilarlo, la gerencia puede autorizar el registro del cuarto.

2) Padre o madre/hijo. Por lo general, un padre o madre puede autorizar al registro de la parte de la premisa ocupada por un hijo menor de edad. Pero un niño(a) generalmente no tiene autoridad para autorizar un registro de la residencia familiar. Los jóvenes de mayor edad pueden autorizar el registro si tienen acceso y control conjunto sobre el área en cuestión.

1) Esposo/esposa. Un cónyuge puede autorizar el registro de cualquier propiedad que sea de control conjunto. Esto aplica a los "matrimonios consensuales" al igual que a los matrimonios legales.

Las categorías a continuación representan las autorizaciones por tercera persona más comunes. En cada caso, el nivel de control que tiene sobre el área la persona que da la autorización es la consideración más importante:

Una tercera persona que esté en control absoluto del área que va a ser registrada o que tiene acceso y control conjunto sobre el área, puede autorizar el registro. Por lo tanto, una mujer con acceso y control sobre la mesa de noche de su esposo puede autorizar el registro de la misma. Dicho registro es válido aunque el sospechoso de instrucciones para que no se registre. Un vez que un ocupante conjunto lo autoriza, el consentimiento es válido hasta que la persona que dio la autorización la cancele.

Las categorías a continuación representan las autorizaciones por tercera persona más comunes. En cada caso, el nivel de control que tiene sobre el área la persona que da la autorización es la consideración más importante:

## B. Autorización por tercera persona

7) ¿Se le manifestó a la persona que tenía el derecho a negar su consentimiento? Los tribunales han establecido que la policía no está obligada a indicarle al sospechoso que tiene el derecho a negar el consentimiento. Sin embargo, si la policía no le notifica al sospechoso, será más fácil probar que el consentimiento fue voluntario.

## VII. CONSENTIMIENTO

### A. Definición del registro por consentimiento:

Si una persona libre y voluntariamente consiente a un registro, el registro es permisible constitucionalmente. No se necesita causa razonable ni un orden de registro para llevar a cabo el registro.

Consentir a un registro es renunciar a los derechos constitucionales, y el tribunal coloca la carga pesada sobre el fiscal para que pruebe que el registro fue voluntario. La carga se basa en la suposición de que nadie renuncia voluntariamente a un derecho constitucional. La voluntariedad del consentimiento se determina después de examinar todas las circunstancias que rodean el haber dado el consentimiento. Varios factores se deben considerar cuando se hace esta determinación de la "totalidad de la circunstancia".

1) Los antecedentes de la persona que da su consentimiento. Si la persona que da su consentimiento tiene historial o antecedente de encuentros previos con la policía, hay menos posibilidad de intimidarlo para que de su consentimiento que una persona que no ha tenido encuentros previos con la policía.

2) La edad e inteligencia de la persona que da su consentimiento.

3) Ejerció presión o amenaza la policía para obtener el consentimiento? De ser así, el consentimiento no puede ser voluntario.

4) El tiempo de duración del contacto entre el oficial de la policía y la persona que da el consentimiento.

5) ¿Está arrestada la persona? Si la persona ha sido arrestada, es más probable que el sea intimidado y por lo tanto es menos probable que su consentimiento sea voluntario. De ser posible, se deben evitar los registros con consentimiento cuando la persona ha sido arrestada.

6) ¿Coopera la persona con la policía? Una persona que no es cooperadora durante un encuentro con la policía no es probable que de su consentimiento para un registro voluntario.

Cuando se registra un contenedor, el registro se debe hacer en el lugar del arresto, inmediatamente después del mismo y en presencia del arrestado. Sin embargo, el arresto se puede realizar poco después del arresto en un lugar privado y seguro cerca del sitio del arresto, si esto evita el peligro para el público o para la policía.

Mientras se satisfacen las normas de sospecha razonable, el contenedor puede ser registrado, aunque el sospechoso esté esposado y que el contenedor esté bajo el control exclusivo de la policía.

4) Cualquier otra circunstancia o información que conduce a la policía a formarse esas sospechas razonables.

3) La evidencia encontrada durante un registro producto de un arresto de un sospechoso levanta la sospecha razonable que el contenedor tiene evidencia, armas o un medio de escape. Por ejemplo, la persona arrestada tiene balas en el bolsillo o está usando un chaleco a prueba de balas.

2) La conducta o la declaración del sujeto crea una sospecha razonable que el contenedor tiene un arma, evidencia o un medio de escape.

1) La naturaleza la configuración del contenedor. Por ejemplo, el hecho que el contenedor es el estuche de un fusil levanta la sospecha razonable de que hay un arma en el contenedor.

Entre los factores que podrían hacer que la policía se forme una sospecha razonable que el contenedor tiene estos artículos figuran los siguientes:

La razón fundamental para este registro es evitar que el acusado gane acceso a un arma o un medio de escape o que destruya evidencia.

3) Evidencia que podría haber sido escondida, destruida o eliminada momentos antes del arresto.

El registro producto de un arresto debe ocurrir en el lugar donde se hace el arresto, inmediatamente después del mismo. Si esto no es posible, entonces el registro se debe efectuar inmediatamente después de llegar a la ubicación donde el arrestado va a ser procesado. Bajo ciertas circunstancias, el registro de la persona puede tener lugar horas después del arresto, a condición de que haya una razón válida para la tardanza.

La extensión del registro producto de un arresto depende de muchos factores. La ropa y los contenedores del arrestado escondidos en su ropa siempre pueden ser registrados. Un contenedor se define simplemente como cualquier objeto capaz de contener otro. Ejemplos comunes de contenedores escondidos en la ropa incluyen: carteras, cajas de cigarrillos, estuches de píldoras y botellas. Este registro es automático en cada situación de arresto. El policía no necesita tener sospecha de que va a encontrar armas, contrabando o evidencia.

La llamada área de "agarre/lanzamiento" está también dentro del alcance del registro efectuado como producto de un arresto. Esta área corresponde al área dentro de la cual un sospechoso puede esconder un arma o conseguir los medios para escapar, esconder, botar o destruir evidencia. El tamaño de esta área depende de las características físicas del arrestado y será diferente con cada situación de arresto. El área de lanzamiento incluye el espacio debajo de mesas, camas y sillas, al igual que dentro de los roperos, escritorios, gabinetes, etc.

Esta área de lanzamiento se debe registrar inmediatamente después del arresto. Si es necesario, se permite una breve demora para proteger de un peligro a los policías y a los demás participantes.

Los contenedores que porta el arrestado al momento de la aprehensión siempre pueden ser confiscados al mismo tiempo que se hace el arresto. Para registrar un contenedor confiscado de esta manera, el policía necesita una orden de registro o una sospecha razonable que el contenedor tiene:

1) Un arma.

2) Un medio para escapar.

La evidencia descubierta durante un registro producto de un arresto será admisible si el arresto implícito se hizo con causa razonable. No obstante, aún si el arresto se basa en causa razonable, los tribunales excluirán la evidencia obtenida durante un registro producto de un arresto, si éste fue solamente un pretexto para el registro. Por lo tanto, si una persona no recibe una citación por una infracción de tránsito pero es arrestado por procedimiento sumario simplemente para llevar a cabo un registro producto del arresto, cualquier evidencia que se encuentre durante el registro será excluida.

Hay tres razones fundamentales para llevar a cabo un registro producto de un arresto. Primero, evitar que el arrestado obtenga un arma u objeto que ponga en peligro la seguridad de un policía o del público. Segundo, evitar que el arrestado tenga acceso a un objeto que le proporcione los medios para escapar. Por último, impedir que el arrestado esconda o destruya evidencia.

#### A. Definición de la excepción:

### VI. LA EXCEPCIÓN DE UN REGISTRO QUE RESULTA EN UN ARRESTO

4) Si la propiedad pertenece a una persona que ha sido arrestada, y los métodos descritos anteriormente no bastan, se puede llamar a un amigo o pariente del arrestado para reclamar la propiedad a nombre del dueño en lugar de mantenerla bajo custodia policial mientras el acusado está en la cárcel o en el tribunal.

3) Si se identifica al dueño y este puede ser contactado, se debe obtener su permiso para abrir el contenedor.

2) El contenedor se puede abrir si esto se hace ocasionándole el menor daño, mientras se conserva el valor de su contenido/propiiedad.

1) Buscar una llave o encontrar otra forma para abrir la cerradura.

que ningún policía quiere colocar un objeto en un contenedor en el cual se han almacenado artículos desconocidos, ¿cómo puede esa proteger este contenedor sin ponerse a sí mismo y a sus compañeros en una situación peligrosa? Las posibles situaciones incluyen:

La razón fundamental que respalda mejor el registro de un inventario es la protección de la propiedad. De manera que no tiene sentido legal abrir un contenedor que está cerrado con llave, como un portafolio, si éste se debe destruir para incluir el contenido en un inventario. Ya

#### B. Inventario de contenedores cerrados con llave.

5) Mas importante aun, el inventario protege a la policía y al público contra artículos peligrosos como explosivos, armas de fuego, material peligroso, productos perecederos, etc., los cuales pueden estar escondidos en artículos de apariencia inocua. Este último hecho es particularmente significativo a la luz de la proliferación del terrorismo moderno y otras conductas violentas en nuestra sociedad.

4) Además, la inspección del contenido, incluido en el inventario, de un contenedor puede ayudar la policía a determinar o verificar la identidad del arrestado o dueño.

3) Un inventario protege contra el manejo descuidado y posible daño a lo que hay en el contenedor, poniendo sobre alerta a la policía de su naturaleza para seguir los debidos procedimientos de manejo y almacenamiento en forma adecuada.

2) Protege a la policía de reclamos falsos sobre lo que hay en el contenedor si, al ser devuelto, el acusado o el dueño alega que falta parte o todo el contenido.

1) Un inventario protege la propiedad del arrestado contra pérdida o robo mientras permanece bajo la custodia de la policía.

De acuerdo con los tribunales, hay una amplia gama de intereses gubernamentales que apoyan el proceso de inventario en situaciones tanto de arresto como no de arresto donde la propiedad valiosa pasa a posesión de la policía:

si se efectuó siguiendo las reglas de su propio departamento en lo que respecta a la protección de la propiedad valiosa. Si se determina que el inventario es un subterfugio para llevar a cabo un inventario ilegal, los frutos de dicho registro serán suprimidos.

La regla mas oportuna que debe seguir la policia al utilizar la excepcion del inventario es que deben hacerlo siguiendo los procedimientos establecidos por el departamento de policia. El inventario nunca se debe usar como una farsa o excusa para buscar evidencia cuando no existe causa razonable. La mejor medida para determinar si

Cuando la propiedad pasa legalmente a la custodia de la policia, esta se debe salvaguardar y proteger contra pérdidas o danos. Para hacer esto adecuadamente, los tribunales reconocen que se le debe permitir a la policia registrar la propiedad que esta supuesta a proteger. De manera que el inventario constituye una excepcion bien definida a los requisitos de registro establecidos en la Cuarta Enmienda. La justificacion para el inventario no descansa en la causa razonable, y en falta de un orden de registro es inmaterial para la sensatez del registro del inventario.

#### A. Definición de la excepción:

### V. INVENTARIO

Mientras que la excepcion del automóvil es un medio significativo en la labor investigativa moderna, esta no se puede usar como un pretexto para registrar todos los contenedores. La mayoría de los contenedores como las carteras y el equipaje eventualmente se colocan dentro del automóvil. Si la policia tiene causa razonable para crear que una maleta contiene narcóticos antes de ser colocada en un automóvil, la excepcion del automóvil no le permite a la policia abrirlo. La excepcion del vehículo le permite a la policia confiscar el contenedor, pero para registrarlo, todavía hay que obtener un orden. Este es un campo inusual de la ley donde la prohibición de la policia se beneficia de tener poca información. Si la policia tiene solamente causa razonable para crear que un vehículo contiene contrabando, pero la información que tienen no es específica para indicar en que parte del vehículo está escondido, la policia puede registrar cualquier contenedor en el automóvil, ya sea que esté cerrado o abierto, el cual pueda contener el contrabando. Sin embargo, si es más preciso lo que saben, por ejemplo, que una maleta contiene narcóticos antes de ser colocada en un automóvil, la policia todavía puede registrar el automóvil buscando la maleta y confiscarla de acuerdo con la excepcion del automóvil, pero hay que conseguir un orden para abrirla.

Por lo general, cualquier contenedor que se encuentre dentro del vehículo se puede registrar, si el artículo del cual se tiene causa razonable que se encuentra dentro del automóvil es lo suficientemente pequeño para caber dentro del contenedor. De acuerdo con esta regla, el término "contenedor" incluye artículos tales como carteras, portafolios, maletas y talegos o bolsas de lona. Incluye también ropa que no está usando el ocupante, pero que se encuentra dentro del compartimiento del pasajero o en el baúl. Los bolsillos de esta ropa no se pueden registrar, a menos que el policía tenga causa razonable para creer que la evidencia está dentro del carro y puede caber dentro de la ropa.

### C. Registro de contenedores de acuerdo con la excepción del automóvil.

La extensión del registro sin orden de un automóvil lo define el objeto del registro. Aunque todas las áreas del vehículo, incluso el baúl, la gaveta del tablero de instrumentos y el bloque del motor, están sujetos a ser registrados de acuerdo con la excepción del automóvil, el espacio registrado debe ser capaz de contener el objeto del cual la policía tiene causa razonable para creer que está en el vehículo. Por ejemplo, un policía que esté buscando un cortacésped que ha sido robado no puede buscar en la gaveta del tablero de instrumentos o en el cenicero. Por otro lado, si el policía tiene causa razonable para creer que el automóvil contiene narcóticos, joyas robadas o recibos de apuestas, entonces, se puede registrar cualquier espacio del automóvil, incluso los más pequeños, porque estos artículos se pueden esconder en cualquier parte.

### B. Extensión del registro de acuerdo con la excepción del automóvil.

Una vez un vehículo se reduce a la custodia de acuerdo con la excepción del automóvil, éste puede ser trasladado a otra ubicación, tal como una estación de policía, si es necesario, para registrarlo adecuadamente. La excepción del automóvil aplica también a los autocasas o casas móviles si éstas se pueden mover fácilmente y están detenidas legalmente en una vía pública o están estacionadas en un lugar público.

La movilidad inherente de un automóvil crea una exigencia, según establecen los tribunales, lo cual justifica un registro sin una orden. Los automóviles estacionados en la orilla de la carretera o acera en una vía pública son, a falta de hechos contrarios, considerados móviles.

La excepción del automóvil se puede establecer de la siguiente manera: donde un oficial de la policía tiene causa razonable para creer que un vehículo a motor contiene evidencia o contrabando, y ese vehículo se detiene legalmente en una vía pública, todo el vehículo puede ser registrado sin una orden, incluso el baúl, la gaveta del tablero de instrumentos y cualquier contenedor que se encuentre dentro del vehículo.

Es esta reducida expectativa de privacidad, junto con la movilidad inherente del automóvil, que lo sujeta a las normas de registro sin ordenes por parte de la policía, donde hay causa razonable para creer que el automóvil contiene contrabando o evidencia.

La Cuarta Enmienda protege al público y sus expectativas razonables de privacidad. La excepción del automóvil al requisito de la orden de registro de la Cuarta Enmienda tiene su premisa en el hecho de que alguien que conduzca un automóvil tiene una expectativa reducida de privacidad. Los tribunales racionalizan que los automóviles son principalmente un medio de transporte y no depósitos de propiedad, que a menudo el contenido de un vehículo está a plena vista, y que los automóviles están sujetos a reglamentos amplios.

#### A. Definición de la excepción:

#### IV. LA EXCEPCIÓN DEL AUTOMÓVIL

víctima de un ataque cardíaco e inesperadamente ven entrar en la casa, aun si encuentran las drogas a plena vista, ésta no puede confiscarlas de acuerdo con la excepción de "a plena vista" porque la búsqueda e incautación fue planeada en lugar de inadvertida o por casualidad.

El elemento de observación inadvertida es interpretado estrictamente por los tribunales. De manera que si la policía piensa confiscar un objeto y luego participar deliberadamente en un actividad que ellos saben que los conducirá a la observación de ese artículo, ello no pueden contar con la excepción de "a plena vista" para confiscarlo, porque la observación no fue inadvertida, sino planeada. La causa razonable para creer que una evidencia o contrabando está en un lugar especial excluye la observación inadvertida bajo la doctrina de "a plena vista". La policía tiene que tener un orden de registro u otra orden de excepción antes de confiscar la evidencia. Por ejemplo, si la policía entra en una casa para ayudar a la

Los requisitos de que la naturaleza inculpatoria de los artículos sea "inmediatamente aparente" para el policía no significan que el "sabe" con seguridad que los artículos son contrabando o evidencia de un crimen antes de que él pueda confiscarlos. Mas bien, es suficiente que lo que él ve de la causa razonable para creer que los artículos observados son evidencia inculpatoria. Por ejemplo, los narcóticos se empaquetan a menudo en globos de fiestas atados en la punta. En un caso de la Corte Suprema de EE.UU., un policía de mucha experiencia, durante una detención vehicular rutinaria, observó a plena vista varios globos atados de esta manera dentro del vehículo. Su incautación de los globos, los cuales de hecho contenían narcóticos, fue apoyada por la Corte Suprema porque el policía tenía causa razonable para creer, basándose en sus formas y características singulares, que los globos si

3) Debe ser "inmediatamente aparente" para la policía que los artículos que se observaron son evidencias de un crimen de contrabando. Los objetos que no parecen ser evidencia o contrabando, y los cuales pueden estar relacionados con el crimen solamente después de más investigaciones, no pueden ser incautados bajo la regla de "a plena vista". El propósito de este requisito es prevenir que la policía busque a fondo donde ellos no tienen autoridad para buscar.

2) El policía debe descubrir "inadvertidamente" la evidencia inculpatoria; "inadvertidamente" significa por casualidad. Esto quiere decir que el policía no esperaba encontrar la evidencia o fue sorprendido por el descubrimiento de la evidencia.

1) La policía debe estar legítimamente en una posición para ver el objeto o la evidencia para que la incautación sea permisible. Por ejemplo, si un policía que ha sido invitado a un lugar en relación con un caso de asistencia médica observa contrabando a plena vista, él puede confiscarlo inmediatamente. Las detenciones de automóviles constituyen la mayor parte de los casos de "a plena vista". Un automóvil puede ser detenido en una vía pública si el policía detiene el vehículo siguiendo un procedimiento no arbitrario o la sospecha razonable de una violación a las leyes de tráfico, o sospecha razonablemente que los ocupantes del vehículo han cometido, están cometiendo o están a punto de cometer un acto ilegal. Si durante el curso de dicha detención, el oficial observa evidencia en el vehículo, él puede confiscarla si está a "plena vista", ya que él tiene el derecho legal de estar donde se encuentra al momento de la incautación.

La doctrina de "a plena vista", de acuerdo con la Corte Suprema de EE.UU., está sujeta a las siguientes restricciones:

#### B. Restricciones a la regla de "a plena vista"

La doctrina de "a plena vista," sencillamente establece lo siguiente: si un policía observa contrabando o evidencia de una actividad criminal mientras se encuentra en un lugar donde él tiene derecho de estar, y el policía no esperaba ver dicho contrabando o evidencia, el policía puede confiscar inmediatamente esos artículos sin obtener una orden de registro.

#### A. Definición de la excepción:

### III. LA EXCEPCIÓN DE A PLENA VISTA

Esta excepción de emergencia puede aplicarse a cualquier registro de emergencia, ésta se puede confiscar y es admisible en el tribunal.

Si se descubre contrabando o evidencia durante un registro de emergencia, ésta se puede confiscar y es admisible en el tribunal.

Esta excepción de emergencia puede aplicarse a cualquier situación donde la policía cree razonablemente que la vida de las personas está en peligro, no solamente en casos de incidentes criminales. Por ejemplo, podría ser necesario un registro de emergencia cuando se responde a un escape de gas, un incendio, el colapso de un edificio, o reporte de la presencia de explosivos o sustancias tóxicas peligrosas.

Para caer de acuerdo con la excepción de emergencia, es esencial que la policía se adhiera a los tres elementos descritos anteriormente. El primer elemento, que la policía tenga un motivo razonable para creer que existe una emergencia, solamente se satisface si la convicción fundada se basa en hechos que se pueden expresar con facilidad en lugar de simple sospechas o sentimientos subjetivos o sospechas. La policía debe poder establecer razones sensibles por las cuales ésta creía que existía una emergencia. Por ejemplo, en un caso muy importante en Nueva York de acuerdo con la excepción de emergencia, una recamarera en un hotel de Manhattan se encontraba desaparecida por horas cuando la policía empezó una búsqueda cuarto por cuarto a petición de la administración del hotel. La policía no sabía si ella había sido víctima de un crimen, simplemente que había desaparecido bajo circunstancias misteriosas.

En este mismo caso, se satisfizo el segundo elemento cuando la policía empezó la búsqueda en el área donde se vio a la recamarera por última vez. Este requisito de que haya una relación directa entre el área registrada y la emergencia proporciona una garantía importante que tiene como finalidad limitar que la policía abuse el uso de la excepción de emergencia. Por ejemplo, es improbable que los tribunales toleren que un policía afirme que tenía justificación para registrar otras casas en la cercanía porque él oyó pedidos de socorro provenientes de una casa en particular. Si la emergencia proviene claramente de una ubicación en particular o está confinada a la misma, entonces, la extensión de la búsqueda de emergencia se debe confinar solamente a esa ubicación.

Por último, en el caso de la recamarera desaparecida, se satisfizo el tercer elemento ya que la policía estuvo motivada solamente por un interés razonable por la seguridad de la recamarera. Cuando la encontraron muerta en el cuarto de hotel del acusado después de la búsqueda sin orden judicial, la corte admitió la búsqueda de acuerdo con la excepción de emergencia.

Esta excepción de emergencia se aplica más comúnmente en casos donde la policía responde para brindar ayuda en lugar de arrestar o buscar evidencia. Por ejemplo, cuando la policía responde a llamados de auxilio, o de disparos, o de un niño perdido, esta puede buscar a la víctima o al perpetrador sin demorar buscando un permiso de registro. Si durante el curso de responder a una emergencia y corregirla, se descubre y de comisa contrabando, éste es admisible.

- 3) El propósito del registro debe ser "remediar" la emergencia y no de comisar evidencia.
- 2) El registro debe estar confinado al área donde se cree que existe la emergencia.
- 1) Debe haber un motivo razonable para creer que existe una emergencia.

Se deben cumplir tres elementos antes de que la policía pueda contar con la excepción de emergencia para efectuar un registro sin orden judicial:

La policía trabaja diariamente para salvar vidas y prevenir lesión física en una gran variedad de circunstancias surgentes. Desde hace tiempo, los tribunales han reconocido la necesidad que tiene la policía de actuar con libertad en tales circunstancias de "emergencia". Donde existe una verdadera emergencia, donde la acción rápida de la policía es necesaria para proteger vidas, la policía puede registrar sin poseer una orden judicial.

#### A. Definición de la excepción:

### II. LA EXCEPCION DE EMERGENCIA

La excepción a la orden de registro analizada en esta lección incluye; la excepción de emergencia; la excepción a plena vista; la excepción del automóvil; la excepción de inventario; la excepción que trata sobre el registro relacionado con el arresto (incluso las situaciones de emergencia y de persecución extraterritorial) y la excepción por consentimiento.

La Corte Suprema ha dicho que, como regla general, cualquier registro que se lleve a cabo sin un orden es irrazonable y por lo tanto prohibido. Esta lección de registro e incautación analizará las excepciones a la regla de decisión judicial que la corte ha moldeado para permitirle a la policía efectuar registros sin orden judicial y todavía cumplir con los requisitos de la Cuarta Enmienda. Las excepciones explicadas en esta lección son esenciales para la policía. Cuando la policía lleva a cabo un registro sin orden judicial, o aprehende una persona o confisca una propiedad sin orden judicial, el peso recae sobre ellos para probar que la aprehensión es válida. La policía debe convencer al juez que sus acciones se ajustan a una o más de las excepciones a la orden de registro o la evidencia no será admitida.

Según la Corte Suprema de EE.UU., la Cuarta Enmienda exige que todos los registros efectuados por la policía sean razonables y que la mayoría de los registros por la policía se efectúen solamente después de haberse obtenido una orden aprobada por la corte.

"El derecho de los habitantes de que sus personas, domicilios, papeles y efectos se hallen a salvo de pesquisas y aprehensiones arbitrarias, será inviolable, y no se expedirán al efecto mandamientos que no se apoyen en un motivo verosímil, estén corroborados mediante juramento o declaración y describan con particularidad el lugar que deba ser registrado y las personas o cosas que han de ser detenidas o embargadas".

La Cuarta Enmienda de la Constitución de Estados Unidos es una de las piedras angulares de la libertad norteamericana. Esta le garantiza a cada ciudadano el derecho de ser libre de acciones policíales injustificables. La Cuarta Enmienda manifiesta lo siguiente:

## I. INTRODUCCIÓN

### REGISTRO E CONFISCACIÓN

Julio Ocampo  
Auditor General de la Fuerza Aérea de EE.UU.

--Críticas de las agencias del gobierno con base democrática.

--Ejemplo de conducta ética en el manejo de los fondos públicos.

--Identificación de los males sociales para ayudar a aliviarlos.

--Auditoria de las actividades gubernamentales.

--Establecimiento de programas nuevos en las comunidades locales.

--Cumplimiento eficaz de las promesas de campaña.

--Evaluación diaria de las agencias gubernamentales.

---

¿Qué DEBEN ESPERAR DEL GOBIERNO LAS ONG?

--Origen legítimo.

--Transparencia en sus decisiones.

--Administración ética de las normas establecidas en la Constitución.

--Imposición de las normas establecidas en la constitución.

--Compromiso con la justicia. Cero impunidades.

--Respeto por la sociedad civil, libertad, evolución de la sociedad, etc.

--Fortalecimiento del sistema democrático.

--Programas estables para tratar con los principales problemas que afectan al país, con la participación de los sectores afectados.

--Gobernación democrática y alejamiento del autoritarismo patrocinado por la nación.

políticas.

--Participación imparcial sin buscar ganancias

### ¿QUE DEBEN ESPERAR LOS GOBIERNOS DE LAS ONG?

--Los gobiernos no desean derrotar a las ONG. Las ONG no reciben apoyo económico del gobierno. No se hacen pedidos de recursos del estado para el uso exclusivo de las ONG. Son transparentes en su participación con las entidades gubernamentales. Por lo general, los gobiernos tratan de sobornar a los líderes y funcionarios de la ONG para justificar sus acciones en ciertas áreas. Si el gobierno quiere llevar a cabo cierta actividad en una esfera particular de la sociedad, éste debe usar sus propios mecanismos para lograrlo. Si dichos mecanismos no existen, éstos se deben implementar basados en las ONG. Una vez estos mecanismos están operando, permiten canalizar la acción del gobierno a través de las ONG. Para lograr esto, se debe trabajar basado en la "visión del estado", y no solamente del gobierno, puesto que el gobierno y las ONG son temporales mientras que la nación es permanente. Lo importante es lo que queda. En América Latina, hemos invertido millones de dólares en proyectos temporales cuya importancia parece disminuir con el tiempo, y hemos visto muy pocos recursos asignados a las instituciones de la nación. Estamos más interesados en fortalecer los gobiernos que en crear situaciones irreversibles del gobierno.

?CÓMO FUNCIONAN LAS ONG?

Las ONG deben tener un conjunto de actividades y metas claras para elaborar sus planes de operación.

--Objetivos a corto plazo

--Objetivos a largo plazo

--Objetivos estratégicos

Sin objetivos claros, ellas no pueden elaborar planes concretos.

Es posible lograr metas asequibles. Esto no quiere decir que serán fáciles de lograr.

La búsqueda de los objetivos de la organización se convierte en parte de su razón de ser. Si pierde de vista sus metas, no sabrá cuál es su misión ni será capaz de elaborar sus planes.

### LAS ONG Y SU LABOR DENTRO DEL PAÍS

Antes que nada, las ONG no buscan reemplazar a los gobiernos establecidos legítimamente.

Elas no son grupos políticos camuflados de una sociedad civil inocua cuyo objetivo es reemplazar a las autoridades elegidas democráticamente.

El principio de cooperación gubernamental debe estar claro "no tan cerca que quemé, pero no tan lejos que no ilumine". El respeto mutuo es imperante en el establecimiento de una base de confianza.

--Las ONG no desean eliminar el gobierno.

COMO FUNCIONAN LAS ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES (ONG)  
CUANDO LLEVAN A CABO SUS MISIONES.  
COMO LAS ORGANIZACIONES PUEDEN AYUDAR A UN PAIS Y COMO LOS  
GOBIERNOS PUEDEN TRABAJAR CON ELLAS Y NO CONTRA ELLAS.  
Presentación del Dr. Ramón. B. Martínez Portorreal

En el ámbito de los derechos humanos, la primera consideración es la transparencia del lenguaje. Es imperativo identificar las cosas en una forma precisa, de manera que se puedan entender cualesquier presentación y concepto. Esto facilita captar el sentido de los tópicos y estimula la intervención de los participantes. Las ONG están instaladas en la periferia de las organizaciones del gobierno. Las ONG existen como un interés legítimo en la sociedad.

- Las ONG no están en contra del gobierno constituido
- Las ONG no están a favor del gobierno constituido
- Las ONG no están contra de la oposición
- Las ONG no están a favor de la oposición

Sería un error caer en una de estas cuatro categorías y serviría para apuntar el fracaso que seguiría al trabajo efectuado por una ONG.

#### UNA ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL ES :

- Una organización aceptada en la sociedad civil.
- Un grupo auténtico cuyo objetivo es defender una causa legítima.
- La expresión organizada de una sociedad democrática. Los gobiernos dictatoriales no

Aquí se encuentra el centro de los problemas relativos a las violaciones a la ley de la guerra, y esto se ha aprendido al costo de tener que hacer frente al legado de objetables acciones del pasado.

Las lecciones aprendidas nos indican que las causas más frecuentes de infracciones al Derecho Humanitario, tienen por origen la ineptitud para ejercer el liderazgo y la falta de un apropiado entrenamiento.

Cuando las unidades militares tienen un liderazgo incompetente tendrán invariablemente problemas con las Leyes de la Guerra.

También debe tenerse en cuenta que las tropas observan el mismo comportamiento cuando están en combate como cuando se entrenan.

Si están mal entrenados y su disciplina es escasa no podrán combatir con eficacia, y menos aun hacerlo conforme como la ley ordena.

El viejo concepto de "entrenamiento duro combate fácil" debe cambiar a uno nuevo tal como "entrenamiento duro para el combate, aprendiendo la ley, combate fácil dentro de la ley".

Todo lo anterior se vincula directamente con el evento que nos convoca, puesto que es un presupuesto para una correcta formación y un apropiado entrenamiento del personal militar en la ley de la guerra, la existencia previa de instructores debidamente capacitados.

Y es aquí donde se aprecia la importancia de este Instituto al propiciar el desarrollo del curso de Instructores en el que capacita a miembros de las fuerzas armadas, de seguridad y civiles del continente, en el manejo y la enseñanza de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario.

Señores Cursantes, les deseo los mejores éxitos en su desempeño profesional en sus respectivos países, alentándolos a cumplir con su labor, teniendo como guía los principios éticos que caracterizan a un graduado de este Instituto.

Muchas Gracias.

Por primera vez se avanzaba por esta dirección, ya que los Convenios de La Haya de 1899 y de 1907, así como el Convenio de Ginebra de 1929, relativo al trato debido a los prisioneros de guerra, no contenían disposiciones sobre el castigo de individuos que violaran sus normas.

Tras la Segunda Guerra Mundial se inició un movimiento ideológico y renovador del Derecho Internacional, fundado en que era preciso realizar juicios a las autoridades, mandos militares y funcionarios de las potencias derrotadas, comprometidas en graves actos de violación de las leyes de guerra.

En estos juicios se debían considerar tanto la responsabilidad tradicional de los Estados, como la responsabilidad personal de los individuos.

Los procesos de Nuremberg, y en menor medida los de Tokio, terminaron en numerosos fallos que contribuyeron notablemente a la formación de la jurisprudencia con sobre responsabilidad penal individual, marcando el inicio de un proceso gradual de formulación precisa y de consolidación de principios y normas del Derecho Internacional.

Sin bien la defensa de los enjuiciados en Nuremberg se basó en la exclusiva responsabilidad de los Estados, el principio de la obediencia debida no fue aceptado y las condenas fueron impuestas en función de la responsabilidad personal de los procesados. Esas condenas sentaron una nueva doctrina jurídica que hoy sigue vigente.

Los hechos nos muestran que lamentablemente los conceptos más valiosos sobre el derecho de la guerra, provienen precisamente de una historia de abusos al derecho de la guerra.

La responsabilidad penal individual antes aludida, impone que todo militar, -que en el pasado se hallaba únicamente obligado al cumplimiento de las normas nacionales-, hoy tenga la necesidad personal de conocer los instrumentos internacionales que le son aplicables en el conflicto armado.

La probabilidad de infringir el Derecho Internacional Humanitario adquiere proporciones desmedidas cuando existe un liderazgo incompetente, cuando las tropas están mal entrenadas o carecen de disciplina, y cuando las órdenes o misiones no son claras.

Las leyes de la caballería, a las que me he referido, aparecen también en el

Código Lieber.

En el capítulo relativo a los territorios ocupados se indican las acciones que puede emprender un ocupante con fines bélicos, en particular recaudar impuestos y medidas similares, pero se especifican muy claramente los tipos de atropellos que quedan prohibidos.

“... Toda violencia desenfrenada contra personas en el país invadido, toda destrucción de bienes no ordenada por el oficial autorizado, todo robo, pillaje o saqueo, incluso tras haber tomado un lugar por la fuerza, toda violación, heridas, mutilaciones o matanzas contra esos habitantes, quedan prohibidas con la pena de muerte u otro castigo que pueda ser adecuado a la gravedad del delito...”

“... Un soldado, oficial o particular, que cometa semejantes actos de violencia y desobedezca al superior que le ordene abstenerse de ello podrá ser muerto legalmente in situ por ese superior...”

El *Código Lieber* fue considerado en su época como el reflejo general de la costumbre internacional.

Sin embargo, es recién a fines del Siglo XIX, cuando producto de las concepciones humanitarias de la época y con el fin de proteger al hombre contra los sufrimientos y destrozos de la guerra, comienza a desarrollarse el Derecho de la Guerra o “*ius in bellum*”.

Al fin de la Primera Guerra Mundial, el Tratado de Versalles del 28 de junio de 1919 estableció el derecho de las potencias aliadas a enjuiciar y castigar a los individuos responsables de violaciones de las leyes y costumbres de la guerra.

Los pobres resultados obtenidos del Tratado de Versalles, llevaron a la necesidad de establecer en el artículo 30 del Convenio de Ginebra de 1929, una disposición en la que también se empezaba a perfilar la responsabilidad penal que analizamos, estableciendo: “... A petición de un beligerante deberá abrirse una investigación según la forma que ha de fijarse entre las partes interesadas, a propósito de toda violación del Convenio que se alegase; una vez comprobada la violación, los beligerantes le pondrán término y la reprimirán lo más pronto posible...”

Este caso es sumamente interesante y actual por varias razones. Aquí podemos encontrar dos elementos básicos sobre los que se construirán las primeras aproximaciones a los delitos internacionales: la cuestión de la guerra justa y el comportamiento exigible a militares y autoridades en el ejercicio de la fuerza. El ejemplo también nos proporciona otras reflexiones:

La primera es que las restricciones a las actividades hostiles hay que buscarlas en el estudio de las culturas, dado que tienen su origen en valores religiosos y en el desarrollo de las distintas concepciones militares.

Es importante establecer en que medida estas costumbres se asemejan, y en que forma las similitudes suelen estar relacionadas tanto con el comportamiento que se espera de los combatientes entre ellos, como con la necesidad de respetar a los no combatientes.

Los manuales tradicionales de Derecho Humanitario citan como sus fundamentos los principios de *necesidad militar*, *humanidad* y *caballeridad* y si bien este último criterio parece fuera de lugar en el mundo moderno, es importante para comprender el origen y la índole del Derecho Humanitario.

La segunda reflexión es que el Derecho Humanitario se elaboró en una época en que el recurso a la fuerza no constituía un instrumento político ilícito, sin embargo debía interpretarse de acuerdo con los parámetros ideológicos del Cristianismo.

Esto hace evidente la importancia que tuvo, para el desarrollo del Derecho en Europa, la doctrina de la *guerra justa* de la Iglesia Católica.

Esse estado de confusión en cuanto normas morales y religiosas, se mantuvo hasta la aparición del *Código Lieber* en 1863, durante la Guerra de Secesión Americana, en el que surgen importantes novedades en la materia.

Así, por ejemplo, en su articulado son consideradas dos normas básicas del Derecho Internacional Humanitario, tales como la protección de los civiles y el trato decoroso a los prisioneros de guerra.

Se reconoce que se ha de respetar la vida, los bienes y el honor del civil desarmado en la medida en que lo permitan las exigencias de la guerra, e incluso se considera la protección de los hospitales.

En este caso la cuestión giraba en torno al tema de la obediencia debida, lo mismo que siglos mas tarde sería el tema central en el Proceso de Nuremberg.

El Duque de Borgoña, Carlos el Temerario había nombrado a Peter Von Hagenbach gobernador de Breisach, en Europa Central.

El gobernador, siguiendo con excesivo celo las instrucciones del Duque, instauró un régimen de arbitrariedad, brutalidad y terror a fin de reducir y someter a la población civil de la ciudad a su mando.

Los homicidios, las violaciones, la imposición ilegal de impuestos y la confiscación arbitraria de la propiedad privada fueron prácticas generalizadas.

Todos estos actos se cometían también contra los habitantes de los territorios vecinos, y afectaban a los comerciantes suizos en su ruta a la feria de Francfort.

Ante la situación, se forma una coalición, constituida entre otros por Austria, Francia, y Berna, quienes pusieron fin a las ambiciosas metas imperiales del Duque de Borgoña.

La ciudad de Breisach fue sitiada, y la rebelión de los soldados del gobernador, junto al apoyo de los ciudadanos locales, permitieron la victoria de la coalición.

Se capturó al gobernador, y se le inició un proceso en el que el tribunal fue integrado por 28 jueces pertenecientes a los países miembros de la coalición, comportándose como una verdadera corte internacional.

En el proceso, un representante del gobierno de Austria, a modo de fiscal, declaró que el gobernador había *pisoteado las leyes de Dios y del hombre*.

Al acusado se le formularon cargos por homicidio, violación, perjurio, y otros considerados menores.

El argumento de la defensa, se baso en la obediencia debida, y su argumento era que von Hagenbach no reconocía otro juez ni señor diferente al Duque de Borgoña, cuyas órdenes no podía cuestionar. Preguntándole a sus acusadores: "...?No se sabe *acaso que los soldados deben absoluta obediencia a sus superiores?*..."

El tribunal halló culpable al acusado.

Von Hagenbach, fue despojado de su calidad de caballero al haber cometido crímenes que tenía la obligación de prevenir, siendo ejecutado el 9 de mayo de

1474.

**Palabras dirigidas a los graduados del curso de  
"Instructores de Derechos Humanos" del WHINSEC  
por el Dr. Jose G. Paz como Orador Invitado  
el 19 de abril de 2002**

Autoridades presentes, señores cursantes, señores y señoras:

Es un honor para mí el participar en esta ceremonia como orador invitado, ceremonia que tiene tanta significación para mí, para quienes hoy se gradúan, como para este Instituto.

Considero propicia esta ocasión, para hacer una oportuna referencia a la evolución de la responsabilidad del militar en el marco del derecho internacional humanitario. La evolución del Derecho Internacional Humanitario, encuentra sus raíces en los orígenes del cristianismo.

Es en ese momento cuando se esboza el estudio del Derecho a la Guerra o "*ius ad bellum*", con la intención de establecer la justicia o no en la causa de la guerra.

Luego aparecieron las primeras normas por las que se pretendieron limitar las operaciones militares, en que se tipificaron acciones próximas a lo que entendemos hoy en día como delito internacional, y en ellas entraban en consideración factores religiosos (*las Leyes de Dios*) y morales (*la caballeridad* debida entre soldados) lo que dificultaba su consideración como verdaderas normas jurídicas.

En el año 1386, el "*Estaduto para el Gobierno del Ejército*", publicado por el rey Ricardo II de Inglaterra, fijaba límites para la conducción de hostilidades, prohibiendo, bajo pena de muerte, los actos de violencia contra mujeres y clérigos desarmados, el incendio de casas y la profanación de iglesias.

También los códigos del rey Fernando de Hungría en 1526, del Emperador Maximiliano II en 1570 y del rey Gustavo II de Suecia en 1621 estipulaban disposiciones de similitud naturalista.

A pesar de estas normas, la guerra en esos tiempos era salvaje e inhumana.

Sin embargo, el primer proceso por crímenes de guerra del que se tiene conocimiento a través de documentos, se llevo a cabo en el año 1474.

observación en todo momento, debiendo ser incorporada desde los inicios de la formación profesional.

El personal militar y policial, debe, desde sus primeros estudios, conocer profundamente el carácter de esta normativa puesto que le alcanza la obligación de cumplimiento al Estado en el que sirve, como a la totalidad de los países de América, y de la comunidad internacional.

Lo anterior se vincula directamente con el evento que nos convoca, puesto que es un presupuesto para la difusión académica y la promoción del conocimiento de los derechos humanos, la existencia previa de instructores debidamente capacitados.

Y es aquí donde se aprecia la importante iniciativa de este Instituto al propiciar el desarrollo de un curso de Instructores de Derechos Humanos, creado con el fin de capacitar a miembros de las fuerzas armadas, de seguridad y civiles del continente, en el manejo y la enseñanza de los derechos humanos.

Señores Cursantes, les deseo los mejores éxitos en su desempeño profesional en sus respectivos países, alentándolos a cumplir con su labor, teniendo como guía los principios éticos que caracterizan a un egresado de este Instituto.

Muchas Gracias.

Así por ejemplo, los países regidos por las leyes musulmanas donde la ley obliga a la amputación de la mano del ladrón.

Esta concepción jurídica, que nos es difícil de comprender, por cuanto no es común a nuestros sistemas legales tal tipo de castigo, debe ser considerada independientemente de las diferencias históricas, sociales o culturales para poder ser críticamente analizada.

Esto es así por cuanto como se señaló, existe un grupo de derechos que puede ser identificado como fundamental, autónomamente de la cultura o comunidad de que se trate.

Estos derechos, no pueden ni deben ser suspendidos y corresponden al hombre por el sólo hecho de ser persona y no por ser súbdita de un Estado, puesto que son innatos, en la medida que nacen con el hombre.

La justificación de su existencia se encuentra en un sencillo principio que es el respeto básico hacia la dignidad humana, es decir, el respeto fundamental que cada uno debe sentir por todos los demás seres humanos.

Los términos garantía, defensa, seguridad, derecho, desarrollo, bienestar, y otros semejantes, relacionados con las actividades del ser humano y de la sociedad, están presentes en las obligaciones que los países deben a sus habitantes, y tienen la función de establecer todas las condiciones necesarias para que la persona humana se desarrolle en las mejores condiciones de vida, es decir, en un ambiente de Bienestar General y de Seguridad Integral.

En este sentido, son todas las estructuras del Estado, las que en su conjunto se encuentran orientadas al cumplimiento de tales fines, y además se hallan obligadas a la fiel observancia del derecho internacional, en cuanto a ellos se refiere.

Es en este contexto donde las fuerzas armadas y de seguridad se integran a colaborar en el cumplimiento de ese rol del Estado de brindar el bienestar general y la seguridad integral.

Así, los Derechos Humanos, deben significar para las fuerzas armadas y de seguridad, normas de vital importancia para el cumplimiento de su deber, y es de allí de donde surge, la necesidad de su cabal conocimiento, tanto como su respeto y

Ley, y en el que existen mecanismos jurídicos para asegurar la supremacía de la Constitución y la responsabilidad de los gobernantes.

No se debe ocultar que a similitud de lo que ocurre con el concepto de democracia, en ocasiones existe una ideologizada y desvirtuada aplicación del concepto de Derechos Humanos, tal el caso, por ejemplo cuando se lo emplea como desnaturalizada bandera política, sin otra finalidad más que la de ser usada como acicate para descalificar o atacar las instituciones armadas de los países.

La alta finalidad de los derechos humanos, se ha constituido en un compromiso de la comunidad internacional, por la que los países que la componen, aceptan en forma categórica que los Derechos Humanos deben ser observados y respetados dogmáticamente, y que estos derechos, -conforme se ha expresado-, constituyen Derechos Fundamentales, que cuentan con las siguientes características: Igualdad, Inviolabilidad, Inalterabilidad e Imprescriptibilidad.

Del amplio plexo normativo regulatorio, debe rescatarse el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, adoptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 16 de diciembre de 1966, que es un instrumento jurídico que señala cuáles son aquellos derechos fundamentales que no pueden ser suspendidos, tal el caso del derecho a la vida, el de no sufrir torturas y penas o tratamientos crueles e inhumanos, el no ser sujeto a la esclavitud y a la servidumbre, el de no ser condenado por un delito que no existía al momento del hecho, y el de libertad de pensamiento, conciencia y religión.

El mismo Pacto asegura los derechos de autodeterminación, de asociación y el de integrarse a través de sindicatos.

También incluye la prohibición de ejercer la discriminación en razón de raza, origen étnico, idioma o religión.

Sin embargo, no todos los gobiernos tienen la voluntad política de reconocer y respetar estos derechos.

En tal sentido, se puede señalar la existencia de países con prácticas legales en las que se incluyen el castigo corporal o tradiciones culturales que contemplan la mutilación corporal.

provocar conflictos, destruir países enteros y someter enormes poblaciones civiles a

sus prácticas ultrajantes a los conceptos básicos de humanidad.

Los citados antecedentes, se orientan a consolidar la tendencia de que los crecientes conflictos étnicos y religiosos, podrán ser limitados por un sistema internacional encaminado a prevenir su avance, mediante una combinación de medios diplomáticos y militares, así como a través del apoyo al crecimiento y desarrollo de sociedades civiles sustentadas en sólidos principios democráticos.

Es aquí donde se percibe la vinculación de la democracia con los derechos humanos.

La cuestión de la relación entre la democracia—como ideología, sistema político y forma de Estado—y la promoción y protección de los derechos humanos, es un tema de esencial importancia teórica y práctica que, sin embargo, no ha merecido por parte de la doctrina un tratamiento global y sistemático capaz de asegurar un adecuado conocimiento y comprensión del asunto.

La expresión “democracia” se ha empleado, en especial a partir de la década de los cuarenta, para caracterizar a los más diversos sistemas políticos.

Todos los Estados quieren ser democráticos, y todos pretenden ser la expresión de la verdadera democracia.

Pero esta generalización del uso del concepto, fruto de razones políticas circunstanciales, capaz de generar peligrosas confusiones, -pero demostrativas, al mismo tiempo, del prestigio de la fuerza de la idea democrática, necesariamente unida a las reivindicaciones de libertad, de participación popular y de permanente búsqueda de la justicia- no puede hacer olvidar lo que verdaderamente la democracia es.

La democracia, en esta concepción sólo es concebible si implica el reconocimiento, garantía y protección de los derechos humanos, es decir, de los derechos políticos, civiles, económicos, sociales y culturales, de la libertad, de la seguridad y de la justicia, que resultan de entender al hombre como titular de derechos irrenunciables e inalienables, anteriores y superiores al Estado mismo.

La democracia así conceptualizada se traduce necesariamente en la existencia de un Estado de derecho, en el que el Poder Público está sujeto a la Constitución y a la

Al mismo tiempo, los Estados Unidos lucharon contra el terrible legado de la esclavitud, y contra el intento de destruir culturas indígenas, conformadas por pueblos autóctonos, primeros habitantes del territorio americano.

En Sudáfrica hace sólo 10 años, precisamente el 17 de marzo de 1992, la población blanca del país –en esa época única con derechos políticos- votaba a favor del levantamiento de la anacrónica e injusta institución del “apartheid”. A este último caso, se lo puede analizar como el símbolo por excelencia del avance en los derechos humanos, dado que se produjo el desarrollo de una democracia multirracial, a partir de la ruina y devastación creadas por el “apartheid”.

Sin duda que hay victorias logradas durante este período, aunque se debe reconocer que también han habido graves abusos.

Más recientemente, hemos presenciado la irrupción de conflictos terribles que han llevado al genocidio, como es el caso en Ruanda y en la ex -Yugoslavia. Sin embargo, un avance positivo ha sido la participación de las coaliciones internacionales que por primera vez, unen sus fuerzas con el propósito exclusivo de abordar las crisis de derechos humanos, han sido también un importante logro de los últimos años.

Ese fue el caso en Haití y muy tardíamente, la acción en Bosnia. En ambos casos se organizó la participación de elementos civiles y militares, que con el respaldo de las Naciones Unidas, han actuado sin ninguna otra razón más que detener las terribles violaciones de los derechos humanos. Por desgracia, la más grande crisis humanitaria de los últimos años, el terrible drama de Ruanda no logró el consenso internacional necesario para tomar una acción directa a tiempo, para salvar lo que se calcula fueron 500.000 o más vidas perdidas en el genocidio en ese país.

Sin embargo, el precedente que han sentado los casos de Haití, y Bosnia, impulsó la determinación de la comunidad internacional respecto de la situación en Kosovo, donde se tomaron medidas concretas para enfrentar una de las peores violaciones de los derechos humanos.

Estos son recordatorios permanentes de que por más buenos sean los derechos plasmados en un documento, líderes irrespetuosos del valor de las leyes, pueden

**Palabras dirigidas a los graduados del curso de  
"Instructores de Derechos Humanos" del WHINSEC  
por el Dr. Jose G. Paz como Orador Invitado  
el 18 de marzo de 2002**

Autoridades presentes, señores cursantes, señores y señoras:

Es un honor para mí el participar en esta ceremonia como orador invitado, ceremonia que tiene tanta significación para quienes hoy se gradúan y para este Instituto.

Considero propicia esta ocasión, para hacer una oportuna referencia a la vinculación entre democracia y derechos humanos.

Aunque que pareciera que el nacimiento del concepto de derechos humanos es sólo atribuible a la acción de las Naciones Unidas y de la Organización de Estados Americanos, sus antecedentes tienen larga data, y podemos encontrar sus raíces en los orígenes más profundos de la filosofía política.

Sin embargo, es el Siglo 20 el que se ha caracterizado por ser el momento de la historia de la humanidad en el que se han echado los cimientos para el imperio de la ley internacional, y ha sido también la etapa de la historia en el que los derechos humanos han tenido desarrollo doctrinal y legal.

La Carta de las Naciones Unidas y la Declaración de Derechos Humanos, fueron esfuerzos colectivos mundiales para responder a los abusos ocasionados durante la II Guerra Mundial por el régimen nazi.

Pese a todo, en el último medio siglo hemos visto una crisis continua de las libertades básicas y fundamentales.

Durante la Guerra Fria, por ejemplo, las fuerzas estalinistas procedieron a aplastar las aspiraciones de libertad de Europa Oriental, cosa que, desde luego, ya lo habían hecho en la misma Unión Soviética.

Gran parte de este fenómeno ocurrió en algunas partes de Asia y particularmente en China.

## Conclusión

Mi punto principal es que todos nosotros deseamos naciones pacíficas y exitosas. Alcanzar tal objetivo depende de cómo nos acerquemos a él, de qué medios utilizemos. Si los métodos emplean el temor y el odio, el camino será mucho más largo. El ejército no debería utilizar métodos que debiliten la confianza y el respeto de la población en general. Sus estrategias deben contemplar y prepararse para una sociedad en donde las instituciones civiles funcionen y la fuerza de las armas ya no sea necesaria. Estas estrategias requieren que todo el personal militar adquiera las nuevas destrezas y actitudes que señalé anteriormente. El ejército, ciertamente, tiene un rol que cumplir. Puede ayudar a combatir la violencia urbana y rural, pero con estrategias sofisticadas y enfocadas, que enfatizan la colaboración y el respeto mutuo entre la policía, el ejército y la sociedad civil.

Finalmente, hay tres factores clave para promover en el ejército una cultura de derechos humanos: capacitación, oficiales superiores cuyo compromiso con los derechos humanos sea claro y evidente para sus subordinados, y una cercana colaboración con la sociedad civil. Entendidos como las reglas necesarias para el respeto y la confianza mutuas, los derechos humanos lograrán mejores ejércitos y sociedades basadas en el derecho y la democracia. Solo así nuestros diferentes países y familias prosperarán económicamente. Muchas gracias.

violencia y una actitud negativa que concibe a los otros como malos y sin derechos. Yo he visto este odio y este temor entre los prisioneros y sus guardias. También los he visto entre las personas civiles. Solo es necesario pensar en los Tutsi y los Hutu en Ruanda o los cristianos y musulmanes de la ex – Yugoslavia. En ambos casos el odio generó una violencia masiva en el lapso de pocas semanas.

El temor y el odio eran claramente el problema en la Argentina de los años setenta, cuando a los soldados y a muchos de ciudadanos se les convenció de que el Estado estaba en un gran peligro y que los jóvenes y las personas de ideas socialistas eran los malos. Esta perspectiva era promovida tanto por autoridades civiles como militares. Por ello, dejar caer a gente en el mar desde un helicóptero era visto mas bien como un servicio al Estado. Aquí, la actitud de los superiores era crucial.

En contraste, la perspectiva de los derechos humanos defiende el debido proceso, la custodia si es necesaria y un juicio justo. Tales procedimientos son obligaciones impuestas al Estado y, por tanto, recaen sobre sus funcionarios, en función de los diversos tratados de derechos humanos que nuestros Estados han firmado. Los soldados son funcionarios del Estado y están tan obligados por estos tratados de derechos humanos, como lo están por las Convenciones de Ginebra. Existen obligaciones similares en el derecho interno de nuestros países. Los civiles de muchos países están preocupados por la forma en que tanto la policía como el ejército parecen proteger a sus compañeros soldados del escrutinio y de los juicios a causa de serias violaciones de derechos humanos. La impunidad es otra razón por la cual el ejército argentino tiene todavía que recuperar la confianza de su gente.

La actitud es también importante. Cuando los seres humanos se relacionan, muy pronto revelan sus sentimientos. En algunos países, oficiales de todo tipo parecen comprometidos en hacer sentir a los civiles como si fuesen seres inferiores y sin ningún poder. Parecen tener una filosofía de dominar o ser dominados. A nadie le gusta ser dominado. Estas actitudes solo pueden traer odio y temor, y el odio y el temor generan

Como miembro del ejército, uno se compromete a obedecer. Se espera que uno haga lo que se le ordena. ¿Qué pasa cuando uno recibe una orden que claramente viola los derechos humanos de una persona? Estoy pensando, por ejemplo, en aquellos pilotos del helicóptero argentino que en los años setenta tuvieron la orden de lanzar a prisioneros vivos al mar. ¿Qué opciones tenían? ¿Obedecer o irse presos? Esta es una ilustración muy dramática, pero: ¿qué consejo les darían ustedes a los soldados birmanos que mencioné anteriormente, cuando se les pidió que alistasen a civiles, y que les obliguen a caminar delante de ellos en los campos minados?

### **La obediencia y el problema de la actitud**

Hasta aquí he tratado de demostrar cómo toda sociedad necesita respeto y confianza mutua para funcionar de manera eficiente. Me gustaría concluir tratando los temas de la obediencia y la actitud.

La capacitación en relaciones humanas y comunitarias es necesaria si un ejército moderno quiere verse a sí mismo como una piedra angular del desarrollo económico y político de su país.

en donde se brinda ayuda a los ciudadanos para organizar y enfrentar sus propios problemas con la colaboración de la propia policía. mucho acerca de las nuevas aproximaciones a la violencia urbana probadas en el Brasil, capacitación en las aulas no es suficiente. Tales principios deben ser incorporados en situaciones específicas de entrenamiento. Por ejemplo, los militares podrían aprender a respetar los derechos humanos de sus enemigos, entonces necesitan capacitación. La

Durante una campaña militar, uno confía en estrategias que dependen del uso de las armas en contra de un enemigo conocido. En los procesos de mantenimiento de la paz y de protección de los ciudadanos en contra de grupos internos violentos y terroristas, se necesitan muchas otras estrategias para evitar indisponer a la población civil. Esta fue la tarea que la Armada Británica tuvo que enfrentar en Irlanda del Norte, donde debían expulsar a los elementos criminales, pero evitando indisponer a la población civil que era favorable a los objetivos políticos de los criminales. Necesitamos soldados listos para entrenar a la violencia, pero también los necesitamos bien entrenados, de manera que no empeoren ninguna conmoción civil. Para ello se requiere imaginación.

Una de las técnicas disuasivas muy utilizadas por la Armada Británica para asegurar el control era enviar una banda militar a áreas remotas del país para dar un concierto a la gente de la localidad. Se trata de una sutil advertencia de que la próxima vez ellos podrían llegar con sus armas. El punto es que la disciplina y la imaginación pueden muchas veces ser más efectivos y más humanos que el recurrir a las armas. Otro ejemplo de una técnica de construcción de confianza, que he visto funcionar bien, son los juegos de fútbol entre equipos militares y de la comunidad.

Estos son solo dos ejemplos de posibles aproximaciones. Ellos nos muestran que un ejército moderno necesita nuevas destrezas en cuanto a las relaciones interpersonales, a la evaluación del riesgo, al análisis y manejo de conflictos, a las negociaciones, al enfocamiento de disturbios civiles y a la construcción del consenso. Como muy bien lo sabe la doctrina militar, los soldados solo actúan bien cuando están bien entrenados. Aquello significa que tanto oficiales como soldados necesitan capacitación en estas áreas. Tales destrezas en las relaciones humanas son necesarias si se desea soldados preparados, con la habilidad de ser vistos, respetar y desarrollar dicha confianza al interior de la población civil. Tal confianza y respeto solo puede ser alcanzada si ustedes respetan sus derechos. Como mínimo, esto significa la desaparición de la justicia sumaria. Todo sospechoso deberá ser arrestado y entregado a las autoridades competentes. Si los soldados van a tratar a todos los civiles como si fueran sus enemigos y si no van a

## Los derechos humanos en la práctica

En la práctica, ¿qué significa dar el ejemplo en derechos humanos? ¿Qué significan los derechos humanos cuando ustedes están patrullando? Si hoy estuviere comandando una unidad de infantería, yo insistiría en que mis hombres traten a todo civil con respeto, sin tocar nunca su propiedad ni obligándoles a entrar en el servicio, que escuchen sus quejas, que me pidan permiso cuando sea necesario brindar ayuda, que respeten a las autoridades locales y a los ancianos del pueblo, y que nunca castiغن a grupos enteros por las ofensas cometidas por algunos de sus miembros. También insistiría que brinden apoyo a instituciones civiles, tales como las cortes, las escuelas, las iglesias, las defensorías; que cuenten con una buena capacitación sobre formas de persuasión distintas a aquéllas en las que se amenaza a las personas con armas, y que nunca definan a sus enemigos basados en el color de su piel o en su opinión política. Así mismo, les haría saber que ellos son responsables y deben rendir cuentas de sus acciones. No trataría de encubrirlos, tal como ocurrió recientemente en Indonesia, donde uno de los hombres derramó agua hirviendo sobre una niña y la mató. Yo personalmente le pediría rendir cuentas. ¿Cómo se sentiría si hicieran esto con su propia hija?

Al mismo tiempo, insistiría en que mis soldados tengan derechos, siendo importante que estos sean reconocidos por el gobierno y la sociedad. Insistiría en su derecho a un buen entrenamiento, a estar bien equipados, a atención médica y a todos aquellos recursos necesarios para cumplir con su trabajo correctamente. Insistiría de manera particular en su derecho a un salario adecuado y oportuno. Esto es bueno para ellos y también para las personas a quienes ellos protegen, para que así no se vean en la necesidad de robar u obligar a las personas a ponerse a su servicio. Los soldados también tienen el derecho de no ser forzados a violar los derechos de otras personas. Esto es fundamental cuando sus operaciones incluyen a poblaciones civiles. Igualmente, daría a mis soldados la oportunidad de discutir sobre sus problemas y quejas de forma regular.

Para responder a estos retos, me gustaría volver a recordar la enseñanza de mis dos sargentos: cuidar, respetar y confiar en mis hombres.

Si el objetivo de los ejércitos es el de asegurar la paz y el orden social, que es muy necesario para las sociedades y economías modernas basadas en la democracia y el estado de derecho, deberíamos tomar el consejo de mis dos sargentos y trabajar para que se logre el respeto y la confianza de la población civil. Esto solo puede ser alcanzado a través de la disciplina y el respeto de la ley y los derechos humanos.

El mejor ejército se compone de unidades bien disciplinadas que actúan sin recurrir a más fuerza que la necesaria. Como civil, yo temo a un hombre con un arma. Si él no es disciplinado, no podría confiar en él ni respetarlo. El derecho humanitario provee a los soldados de aquellas reglas para la guerra, cuando el enemigo es claramente definido. El derecho internacional de los derechos humanos provee a los soldados de aquellas reglas necesarias para la construcción de la paz, la reconstrucción social y otras misiones como la erradicación de la droga, en donde el enemigo no es evidente y se esconde detrás de la población civil. Los civiles solo podrán respetarles cuando ustedes les respeten a ellos y sus derechos. Si no lo hacen, ellos les temerán y odiarán. Si todos sienten miedo y odio, ustedes no estarán construyendo las bases para una sociedad pacífica y económicamente viable. Tomará aún más tiempo para que la sociedad reconstruya sus sistemas judicial y político.

Tanto los derechos humanos como la confianza mutua solo funcionan cuando la mayor parte de los miembros de la sociedad creen en ellos y en su relevancia. Como soldados, nunca podrán hacer cumplir los derechos humanos sin la colaboración de los ciudadanos. Necesitan su ayuda para identificar a los violadores y para desalentar a los posibles violadores de derechos humanos. Los ciudadanos solo colaborarán si ustedes ponen el ejemplo. El ejército tan solo puede preparar el escenario para la democracia, pero no puede construirla, ni puede construir una economía. Eso es algo que les compete a los ciudadanos. Sabemos que cuando el ejército se involucró en la economía, como en Nigeria, China e Indonesia, muy pronto el ejército se corrompió.

Al firmar los tratados de derechos humanos, nuestros Estados aceptaron la obligación de proteger y promover tales derechos. Como militares, ustedes están comprometidos a servir a sus gobiernos y, por tanto, deben asumir las mismas obligaciones. Lastimosamente, algunos militares han sido serios violadores de los derechos de sus conciudadanos. Estoy pensando, por ejemplo, en Birmania, en donde los soldados forzaron a los ciudadanos a trabajar gratuitamente, cortando árboles o sirviendo como vigilantes en terrenos peligrosos, a entregar a sus hijos para que sean soldados o incluso obligando a los civiles a entrar primero que ellos a los campos minados. Ha sido rutinaria la tortura de jóvenes y adultos para obtener información. Estos soldados birmanos deberían haber estado protegiendo los derechos de sus conciudadanos y no violándolos. Para los oficiales militares y sus hombres, la observancia de los derechos humanos es un reto supremo. Especialmente en estos momentos, cuando los ejércitos están redefiniendo su rol, e incluso están siendo llamados a realizar tareas bastante discutibles como la de policía, tanto en sus propios países, como en otros países en los que ni siquiera se habla su mismo idioma. Incluso tienen que operar en circunstancias en donde los elementos criminales está entremezclado con niños, mujeres y hombres civiles y los métodos dependientes de fuerza armada. Tienen que tratar con levantamientos civiles así como con conflictos de índole religiosa y étnica. En tales circunstancias, proteger y respetar los derechos humanos se vuelve complejo, en especial si la comunidad local se muestra hostil. Es aún más difícil cuando las autoridades civiles ante quienes deben reportarse, tienen sus objetivos políticos particulares, con muy poco interés por la población en su conjunto. La comunidad de derechos humanos se preocupa, y coincide con ella, cuando el ejército asume el papel de la policía. Tanto la policía como el ejército tienen misiones propias que son bastante diferentes entre sí. El papel fundamental de la policía es proteger los derechos de los ciudadanos en contra de actos criminales, mientras que el papel del ejército es pelear en contra de los enemigos del país. Los medios utilizados por la policía y el ejército son diferentes también. El ejército se basa en el poder de las armas y la policía en el sistema judicial.

Desde mis primeros días en Amnistía Internacional llegué a comprender cuán extenso y complejo es el campo de los derechos humanos en el ámbito internacional. No se trata únicamente de los derechos de los prisioneros, la política exterior, la pobreza y la falta de abrigo, la democracia, el estado de derecho, el acceso a la salud o el derecho humanitario. Se trata de todo esto y más. Los derechos humanos son reglas que toda sociedad necesita si desea ser justa, y si desea vivir en paz y lograr un buen nivel económico. Los derechos humanos nos aseguran la posibilidad de que nuestras familias vivan con dignidad. Debo añadir también que incluso los enemigos tienen derechos humanos, los cuales no deben ser violentados, excepto en el caso de absoluta necesidad, como la defensa propia.

El activismo por los derechos humanos a nivel internacional empezó en el siglo diecisiete con la lucha por la abolición de la esclavitud. Y se expandió aún más en 1948 cuando las Naciones Unidas aprobaron la Declaración Universal de Derechos Humanos. Los posteriores tratados ahora obligan a nuestros Estados a cumplir y promover las leyes y estándares de derechos humanos.

Los tratados de derechos humanos son reglas que permiten y, a veces, como en el caso del genocidio, incluso obligan a la comunidad internacional a asistir a aquellos grupos cuyos derechos están siendo violados y que no pueden ayudarse a sí mismos.

Para la gente común, los derechos humanos significan poder vivir y mantener a su familia libre del miedo y la violencia, con los recursos necesarios para asegurar que sus hijos no se vayan a dormir con hambre y logren los conocimientos necesarios para vivir. Para la gente común, incluso sin hacer uso de este lenguaje, los derechos humanos significan también el acceso al cuidado médico y algún tipo de control sobre las decisiones que afectan sus vidas. Hoy sabemos que si necesita un régimen internacional de derechos humanos para asegurar sus derechos.

## Los derechos humanos y los militares

respetarán. Confía en tus hombres y ellos confiarán en ti. Si no lo haces, solo podrás controlarlos a través del miedo, lo cual en algún momento se volteará en tu contra". Otra enseñanza que siempre recuerdo es la de un Coronel que nos contaba que muchos oficiales mueren por recibir tiros en la espalda. Nunca olvide esas lecciones en todas mis relaciones humanas. Nunca lamenté haberme las tomado en serio. Siempre he valorado la lealtad y el respeto de las personas por quienes trabajo y con las que trabajo. Ambas lecciones son necesarias para un buen ejército. Ambas son necesarias para la sociedad civil. Fueron ambas las que me llevaron a trabajar por los derechos humanos.

**Derechos humanos y el trabajo en derechos humanos**

Las violaciones en derechos humanos se hicieron palpables para mí cuando pasé tres años en África del Sur como profesor en una pequeña universidad de un pequeño país llamado Lesoto. Logré comprender el impacto de la discriminación basada en el color de la piel. Mas tarde, cuando fui a estudiar a Nueva York, mi esposa y yo nos unimos a Amnistía Internacional y formamos un grupo en Manhattan, con el fin de trabajar a favor de los presos políticos.

Tengo muchos recuerdos de los prisioneros por quienes trabajamos, tales como un sargento de la Fuerza Aérea chilena que se había negado a abrir fuego en contra de civiles, o un activista social de Malasia que, tras de doce años de estar en prisión, fue liberado luego de que distribuímos volantes por su causa fuera de la Embajada de Malasia en Nueva York. He pasado por experiencias positivas y negativas. Solo dos semanas atrás, en el ajetreado centro de Sao Paulo en Brasil, entre muchos buses y automóviles, vi a un niño de cuatro o cinco años vagando solo por la calle, cubierto de tierra y lastimado, esperando, creo, un accidente inevitable. En cada caso he visto a seres humanos que han sido tratados mal e injustamente, y sin la posibilidad de ayudarse a sí mismos. Estas son solo algunas de las personas a las cuales la comunidad de derechos humanos desea ayudar.

Las ceremonias de graduación son momentos de reflexión para pensar acerca de todo lo que se ha aprendido y su significado para el futuro.

Hoy deseo hablar sobre los retos que tienen los ejércitos modernos, así como su relación con mi propio campo de acción: los derechos humanos en el ámbito internacional. Para ello, empezaré hablando de mí mismo.

Cuando tenía dieciocho años ingresé al ejército británico y me convertí en Sub Teniente de la Artillería Real. Mi primera responsabilidad fue una sección de dos cañones de siete como cinco (7.5"). El uno estaba comandado por un sargento que había sido capturado en Dunkirk y que había pasado la guerra como prisionero en un campo alemán. El otro había sido capturado por los japoneses en Singapur y tuvo que pasar en un campo japones. Obviamente, los dos tenían mucho que enseñarme. Su lección principal fue la siguiente: "siempre cuida de tus hombres y ellos cuidarán de ti. Respeta a tus hombres y ellos te

## Introducción

En primer lugar, deseo felicitarles por haber completado un programa que seguramente fue fascinante y lleno de retos. Mi hijo acaba de graduarse, este mes en la Universidad de Tufts, en Massachusetts. La semana pasada participé en la ceremonia de graduación de mi propia universidad, donde despedí a un grupo de estudiantes internacionales, incluyendo algunos de sus países, que trabajan en derechos humanos en organizaciones gubernamentales y en gobiernos de todo el mundo. De hecho, cuando se tratan temas de mantenimiento y construcción de la paz, no será raro que ustedes trabajen con algunos de ellos.

Buenas tardes

Dr. J. Paul Martin  
 Director Ejecutivo, Centro Para el Estudio de Derechos Humanos  
 Fort Benning  
 May 31, 2002

Nuestro trabajo ahora es continuar ese proceso como personas interesadas profesionalmente en la ley de derechos humanos, y como hombres y mujeres que se desenvuelven en sus vidas cotidianas bajo un régimen legal que protege los derechos humanos. Es asegurar que al final del día, como enfatizó el Presidente Bush las otras noches, prevalezca el principio de legalidad que es un valor de nuestra cultura tan importante, que estamos dispuestos a ir a la guerra para defenderlo cuando sea atacado, como lo fue el 11 de septiembre del 2001.

Tenemos que prevalecer y prevaleceremos en esta lucha.

Muchísimas gracias.

(Editado 2/22/02)

decir metafóricamente que el propósito de la guerra es establecer un sistema de justicia, pero no se puede permitir que la metáfora domine a la realidad. El propósito de la guerra es neutralizar al enemigo. La represalia por males cometidos por el enemigo es aceptada frecuentemente como un objetivo de la guerra, y no existe prohibición aun contra el asesinato deliberado de personal enemigo. Esos no son ni los objetivos de la justicia ni los medios apropiados para establecerla.

Cuando el Presidente Roosevelt informó al Congreso en 1941 que "Pearl Harbor" había sido atacado infamemente por la Fuerza Aérea japonesa, no pidió autoridad para capturar y enjuiciar a Hirohito. Pidió que se declarara la guerra. Existe una diferencia esencial, y el no poder notar esa diferencia amenaza con socavar el consenso político que requerirá este esfuerzo.

Precisamente el otro día se le preguntó a un alto funcionario de la Administración si podía justificar la manera en que eran tratados los internados en Guantánamo, en cuanto a alojamiento, alimentación, ropa, y demás. Él, por supuesto, debió referir a quien hizo la pregunta a la Convención de Ginebra, la que Estados Unidos observa a la vez que se niega a aceptar su aplicación. Sin embargo, respondió que los prisioneros estaban siendo tratados mucho mejor de lo que ellos trataron a sus víctimas.

La respuesta es una que se puede entender; es una respuesta que todo aquel que ha estado en el servicio militar ha estado tentado a dar en algún momento. Siempre que le he hablado al Curso de Comando y Estado Mayor de WHINSEC sobre la ley internacional de derechos humanos, alguien me ha planteado una pregunta que es una variación de este tema. "Lo que usted esta diciendo es muy interesante", alguien seguramente dirá, "y sería un mundo muy bueno si todos se comportaran como usted esta sugiriendo. Pero usted no comprende. De donde yo vengo, se me ha disparado, civiles inocentes han sido asesinados, hogares han sido quemados, mujeres han sido violadas, y se ha extorsionado a personas sin dinero. Tenemos que hacer lo que sea necesario para combatir ese tipo de cosas, y si eso significa ocasionalmente doblar las reglas y ser un poco físico, pues, es lo que haremos". ¿Cómo debo responder yo?

La respuesta es que la ley de derechos humanos no permite derogación, no importa que comprensible parezca ser, y sin importar que desmerecedor de protección parezca ser el humano cuyos derechos se le ha pedido a usted que honre. Ni el derecho internacional ni la política del gobierno de Estados Unidos tienen lugar para justificar el abuso de los derechos humanos. Las lecciones aprendidas en Andersonville y My Lai muestran que en Estados Unidos, aun la provocación mas viciosa no es una defensa para una acusación de violación de los derechos humanos.

Estamos respetando los derechos de los que se sospecha son terroristas de Al Qaeda, mientras que ellos no les ofrecieron tal consideración a las personas que iban a bordo de los aviones secuestrados, o a las personas en el Pentágono o en el "World Trade Center", porque el sistema legal del cual todos dependemos requiere que hagamos eso. No nos corresponde determinar lo que "merecen" y lo que no "merecen" estos individuos. Los sentimientos motivados por los deseos de venganza tienen que entenderse, pero también tienen que ser superados si nos vamos a mantener viviendo en un gobierno de leyes, no de hombres. Estos sentimientos pueden constituir el comienzo del proceso de análisis legal, pero el proceso no se debe terminar ahí.

objetivos en general, así como sus fines y propósitos. Creo que, si es examinado por un cuerpo internacional competente, el argumento que va a prevalecer es que las milicias del Talibán y Al Qaeda son fuerzas militares cuyos miembros tienen derecho al estado de Prisioneros de Guerra, de acuerdo con el criterio establecido en la Convención.

En estos momentos se está debatiendo en Washington si los internados del Talibán y Al Qaeda que fueron tomados prisioneros en Afganistán, califican o no califican por razón de principio para ser tratados como prisioneros de guerra. Pero aunque exista cualquier posibilidad de desacuerdo, la Convención de Ginebra establece un procedimiento muy específico para resolver cualquier pregunta sobre si alguien es o no es un prisionero de guerra. Este es el Artículo 5:

Si hay alguna duda sobre si las personas que hayan cometido un acto beligerante y que hayan caído en manos del enemigo, corresponde a cualquiera de las categorías enumeradas en el Artículo 4 [las categorías normales de prisioneros de guerra], dichas personas deberán disfrutar de la protección que ofrece la Convención actual mientras un tribunal competente determina su status.

4 El Presidente Bush anunció el 14 de Febrero que iba a cambiar su posición con relación al trato de los detenidos en el campo de batalla. De acuerdo con la nueva política, la Convención de Ginebra aplica al Talibán, pero no a Al Qaeda, aunque continúa diciéndo que los detenidos pertenecientes a ambos grupos no tienen derecho a ser considerados prisioneros de guerra. La base expresa para esta perspectiva es que el Talibán, aunque nunca ha sido reconocido por Estados Unidos como el gobierno de Afganistán, una vez ejerció control sobre el territorio de ese país y Afganistán es participe de las Convenciones de Ginebra. No sé de ningún erudito en derecho internacional que encuentre esta posición defendible: en primer lugar, el derecho a ser tratado como prisionero de guerra corresponde a individuos, no a estados participes de tratados. También, aunque esto importara, la mayoría de los combatientes de Al Qaeda son ciudadanos de Arabia Saudita, que es participe de las Convenciones (parecería que el anuncio del presidente, por lo menos para que sea consistente internamente, debe distinguir entre los detenidos de Al Qaeda en base a su nacionalidad). En todo caso, el anuncio de la nueva política incluye una insistencia en que el cambio no iba a alterar en forma alguna la diferencia en trato de los prisioneros. Esto es probablemente cierto, y va a hacer menos clara la razón por la que el gobierno ha convertido esto en una controversia.

En otras palabras, la corte es quien debe tomar esa decisión: no un ejecutivo, ni las fuerzas militares en el campo, y ni siquiera el Comandante en Jefe. Parece que inclusive para esto hay resistencia en la Casa Blanca, que por un lado, considera que los internados no son Prisioneros

planeamiento de acciones militares del grupo militar, además de financiar, adiestrar y equipar o proveerle apoyo operacional a ese grupo. Los actos llevados a cabo por el grupo o sus miembros se pueden considerar como actos de los de facto del Estado sin considerar ninguna instrucción específica del estado que ejerce el control con relación a la comisión de cada uno de estos actos. *Acusador versus Tadic*, ¶ 137.

Esto es por supuesto muy importante en el contexto del combate que está ocurriendo en Afganistán. La pregunta es cómo vamos a considerar a los participantes en las estructuras de mando militar del Talibán y Al Qaeda. ¿Cómo encajan dentro del vocabulario, en la arquitectura del derecho internacional?

---

3 La corte, sin embargo, decidió el caso contra Estados Unidos, ya que se encontró que el suministro de fondos y armas a los "contras" era inconsistente con el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación entre los dos países. Estados Unidos disputó la jurisdicción de la corte, se negó a participar en los procedimientos, e ignoró la orden de la corte. Al hacer eso, duplicó perfectamente la reacción del gobierno de Khomeini en Irán ante la demanda presentada a la Corte Internacional de Justicia por Estados Unidos concerniente a los rehenes de la embajada en Teherán.

La Convención de Ginebra habla de jerarquías militares e insignias visibles. Parecería que tanto el Talibán como Al Qaeda satisfacen esos criterios. Pero la Convención dice también que para ser participe en combate, y para que los soldados de alguien tengan el derecho de reclamar el estado de prisionero de guerra al ser capturados, una entidad debe adherirse habitualmente a las leyes y costumbres de la guerra. Sabemos de experiencias tristes que Al Qaeda, por lo menos, no se ajusta con regularidad a las leyes tradicionales y costumbres de la guerra: lo cierto es que Al Qaeda aparentemente considera que es aceptable asesinar a miles de civiles que se encuentran muy lejos de cualquier lugar en donde se libere un combate legítimo.<sup>4</sup>

¿Significa esto, por lo tanto que los prisioneros de Al Qaeda no tienen derecho a ser tratados como Prisioneros de Guerra? ¿Significa esto que Al Qaeda no es un beligerante con quien Estados Unidos esta en guerra? ¿Puede ser esta una base legal para la posición del presidente Bush?

Sería razonable preguntar lo que diría el Tribunal Internacional de Crímenes de la antigua Yugoslavia. Basado en el extracto de la decisión de Tadic que leí, he llegado a la conclusión de que el tribunal y otros cuerpos internacionales encargados de esta responsabilidad están interpretando los términos de la Convención de Ginebra ampliamente, en vista de sus metas y

terminologías usadas por los regímenes legales municipales e internacionales, aunque resulta fácil confundirse.

indicar en diferentes maneras, como insignias (la cual tiene que ser "visible a distancia"), y una estructura de mando a la que el individuo debe responder.

Algunos de ustedes tienen suficiente edad para recordar que en los años ochenta Nicaragua demandó a Estados Unidos en la Corte Internacional de Justicia, alegando que las actividades de los rebeldes apoyados por E.E.U.U. que llegaron a conocerse como "los contras", y particularmente sus actividades de minado en el puerto de Corinto, fueron actos de guerra emprendidos por Estados Unidos, por lo que era internacionalmente responsable. La corte impuso una norma muy elevada para el nivel de "control" requerido a fin de que conllevara responsabilidad internacional. Para estar bajo el "control" del establecimiento militar de la nación, la Corte Internacional de Justicia opinó que uno tiene que estar sujeto no sólo al mando, sino a un control operacional específico. En otras palabras, si los *contras* no respondían a mandos de la jerarquía militar de E.E.U.U. al llevar a cabo sus misiones, entonces, como cuestión de derecho internacional, no estaban actuando en nombre de Estados Unidos.<sup>3</sup>

Pero el Tribunal Internacional de Crímenes de Guerra para la antigua Yugoslavia, en el caso contra el oficial bosnio serbio Dusko Tadic, ha dado nuevas pautas sobre lo que el concepto de "control" significa en el derecho internacional. El tribunal rechazó el punto de vista limitado de la Corte Internacional de Justicia, declarando en cambio que:

el control de las fuerzas armadas o milicias o unidades paramilitares subordinadas puede ser de carácter general (y tiene que incluir más que la mera provisión de asistencia financiera, o equipo o adiestramiento militar). Sin embargo, este requisito no va tan lejos como para incluir la expedición de órdenes específicas por parte del estado, o su dirección de cada operación individual. Bajo el derecho internacional, no es necesario que las autoridades de control deban planear todas las operaciones de las unidades que dependen de ellas, seleccionar sus blancos, o dar instrucciones específicas sobre la conducción de operaciones militares y de cualquier violación del derecho humanitario internacional. El control requerido por el derecho internacional se puede considerar que existe cuando un estado (o, en el contexto de un conflicto armado, una de las partes del conflicto) desempeña un papel en la organización, coordinación o

actuaban por él. En la guerra contra el terrorismo, ¿quién es el enemigo? ¿Cómo sabremos que es él cuando lo veamos?

¿Es esta una guerra "real" o una guerra metafórica? ¿Es esta diferente a las "guerras" contra la pobreza, crimen, drogas y hambre, que a través de mi vida han sido anunciadas solemnemente por presidentes, y que de hecho incluyen, a un grado u otro, el uso de las armas?

La Constitución de los EE.UU. estipula que el Congreso tiene el poder para declarar la guerra. Por supuesto, este conflicto no ha sido designado como guerra por el Congreso. Entonces, ¿es legalmente correcto referirse a ello como una guerra? ¿Esta el Presidente actuando dentro de su autoridad constitucional cuando envía tropas a enfrentar el peligro? ¿Hasta qué punto se implica la ley de la guerra en cualquier conflicto armado que esté ocurriendo, ahora en Afganistán, y quizás en otra parte posteriormente?

No tendré nada más que decir sobre los asuntos relacionados con el derecho constitucional de Estados Unidos, no porque no crea que son interesantes, sino porque van más allá del tema en que quiero enfocarme hoy. En cambio, consideremos cuestionamientos sobre el derecho internacional planteados por el conflicto, y especialmente temas relacionados con derechos humanos. Podemos encontrar respuestas a estas preguntas, en las Convenciones de Ginebra y los otros instrumentos que formaron la base de la ley de la guerra en el siglo 20, y en la interpretación y desarrollo de esos instrumentos, no sólo por diplomáticos y eruditos, sino también por jueces.

Una de esas una de esas inquietudes es si los combatientes del Talibán y Al Qaeda tienen derecho a ser considerados combatientes, y si se considerarían prisioneros de guerra al ser capturados. Existe considerable autoridad legal sobre eso, y resolverlo de una manera consistente con la ley existente parece que no sería terriblemente controversial. Sin embargo, por alguna razón el gobierno de Estados Unidos está resuelto a crear un problema aquí: el Presidente ha anunciado que no le extenderá a estas personas protección como prisioneros de guerra bajo la Convención de Ginebra, insistiendo que son "combatientes ilegales", expresión que no se usa en la Convención, pero que aparentemente se ha diseñado para referirse a aquellos que se encuentran fuera de su protección.

La Convención de Ginebra establece criterios para determinar si un detenido será tratado como prisionero de guerra. El asunto principal es si está bajo el control de un beligerante. El control se puede

2 Vale la pena señalar que un conflicto podría calificarse como guerra en el sentido internacional, con todas las implicaciones de ese término en el derecho internacional, sin importar cómo es considerada en el sistema legal nacional de uno de los beligerantes. En una situación análoga, la Constitución de EE.UU. reserva el término "tratado" para un subconjunto de todos los acuerdos internacionales que comprometen a EE.UU. en la arena internacional, excluyendo así ciertos "tratados" de mucha importancia como el acuerdo General de Tarifas y comercio (GATT). No hay nada impropio o sospechoso en la falta de congruencia entre las

entre el concepto tradicional de soberanía y la existencia de obligaciones legales restringiendo a los estados el trato de las personas en su propio territorio. La resolución de esta tensión tendrá enormes consecuencias para la membresía en las organizaciones internacionales, y mucho más aún para el desarrollo y contenido de los regímenes legales internacionales del futuro. Así tenemos que la ley de derechos humanos en la segunda mitad del siglo pasado fue, entre otras cosas, la fuerza propulsora de la revisión de los términos fundacionales del derecho internacional, cuestionando suposiciones que habían sido aceptadas por centenares de años.

Aunque el mundo antes del 11 de Septiembre era un mundo que cambiaba en forma dramática, había, por supuesto, ciertas proposiciones legales que muchos observadores pensaron que no eran controvertidas. Algunas de estas deben ser ahora reconsideradas, en vista de los ataques contra EE.UU. y la reacción del mundo ante esos ataques.

Se acostumbraba pensar y supongo que se enseñó en este instituto, que existía una distinción bastante clara entre el cuerpo de derecho llamado ley de derechos humanos y la llamada ley de la guerra. Decir esto, por supuesto, no significa que no haya casos individuales en que los dos regímenes se traslapan. Por ejemplo, no significa que un oficial militar que se encuentre patrullando, no tenga el mismo día que tomar en cuenta su obligación bajo la ley de la guerra y también bajo los conceptos más amplios de la ley de derechos humanos. Pero estos temas típicamente se enseñaban y se escribían como si fuesen dos diferentes conjuntos de leyes con dos diferentes propósitos, y dos diferentes razones para existir.

Esa proposición esta ahora expuesta a cierto grado de duda. Mientras que la ley de derechos humanos y la ley de la guerra siempre han tenido ciertas características en común, por ejemplo, ambas definen las normas mínimas de comportamiento y ninguna permite la disminución de esas normas mínimas--pareció claro que cuando se estaba librando una guerra, la ley de la guerra gobernó lo que los soldados podían hacer, y cuando no había guerra, la ley de derechos humanos controlaba las actividades de los agentes de los estados. ¿Ha cambiado esto desde el 11 de Septiembre?

Permitíame repetirles la convicción con que comencé esta charla: el sistema legal es capaz de sobrevivir, crecer y madurar para incorporar los desafíos que nos ha presentado el 11 de septiembre y sus secuelas. Pero aun en las primeras etapas hay ciertos asuntos muy importantes que se deben atender. Algunos están siendo considerados por nuestros líderes políticos y discutidos en la prensa. Esto es algo bueno que se ajusta a la democratización y sinceridad que caracterizan los acontecimientos políticos en la mayor parte del mundo actual. Sin embargo, otros asuntos que son esenciales para un análisis legal de la nueva situación, están recibiendo atención inadecuada.

Comencemos con las definiciones de términos claves, como "guerra". Anoche, comenzando con la primera oración de su discurso sobre el estado de la Unión, el presidente de Estados Unidos mencionó que nuestro país estaba en guerra. En cuanto al derecho internacional o el derecho constitucional de EE.UU., nunca ha existido duda sobre lo que eso significa. Una guerra es un conflicto armado en que hay un enemigo que se puede identificar. Se hacen disparos, se lanzan bombas, se colecciona y se intercambia inteligencia, pero se sabe quién está en el otro bando. Hasta en Viet Nam, y ciertamente en Kuwait e Iraq, sabíamos quien era el enemigo, aun cuando no siempre podíamos identificar al enemigo o distinguir a aquellos que

legales internacionales. Voy a tomar un momento para hablar de ello, porque creo que es pertinente al análisis del 11 de septiembre.

Hace unos cinco o seis años, un grupo de mujeres que reclamaban haber sido víctimas de limpieza étnica, presentaron una demanda en la ciudad de Nueva York a comienzo de la década de 1990. El acusado fue Radovan Karadzic, quien dijo entre otras cosas que era presidente de la "Republika Srpska", el enclave étnico serbio en Bosnia, que no era reconocido por ningún otro estado. Karadzic asistió a una reunión en la Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York, cuando las mujeres le entregaron una demanda civil por haber sido el arquitecto de la campaña de abuso de sus derechos humanos.

Karadzic comparció ante la corte y presentó una defensa, que esencialmente se basaba en el cuestionamiento de si el jefe de estado que alegaba ser, en cuyo caso era inmune de la jurisdicción de las cortes de EE.UU., o no era jefe de estado. Si no era jefe de estado, entonces la entidad de la que de hecho era el líder, no tenía personalidad legal internacional. Pudo haber sido una asociación cívica serbia o hasta una pandilla callejera informal, pero no fue una "cosa" internacional. Ese argumento presentado en su defensa por un ex-procurador general de Estados Unidos quien fue su abogado, persuadió al juez del tribunal de primera instancia a declarar sin lugar el caso. El Tribunal de Apelaciones de EE.UU. para el segundo circuito de Nueva York revocó tal declaración.

El tribunal de apelaciones primero refirió el caso a la rama ejecutiva del gobierno de Estados Unidos, que tiene la autoridad constitucional para tomar estas decisiones, y en base a esto concluyó que la Republika Srpska no era un estado y que por lo tanto Karadzic no era un jefe de estado. Sin embargo, dijo el tribunal, no significa que la entidad no constituya una persona legal internacional, o que quienes portan armas en su nombre no tienen obligaciones legales internacionales. De hecho, la corte reconoció que los actores que no son del estado en el mundo moderno tienen de hecho que obedecer la ley internacional, y particularmente tienen que observar los derechos humanos de las personas que ellos gobiernan.

Les sugiero a ustedes que las proposiciones en cuestión en el caso Karadzic son importantes al análisis de la personalidad legal internacional del Taliban y Al Qaeda: en particular para determinar si están obligados por la ley internacional, o si nosotros estamos obligados por ella debido a nuestras relaciones con ellos.

Quiero enfocar la atención en un "tema" que estaba emergiendo antes del 11 de septiembre. El punto aquí es que la internacionalización y legalización de los derechos humanos necesariamente significan que los estados no tienen autoridad legal para violar esos derechos, ni siquiera en su propio territorio, y ni siquiera con respecto a sus propios ciudadanos. Esta verdad, la cual yo no dudo, significa nada menos que los conceptos de estado de soberanía, y de independencia están ahora pasando por un cambio fundamental similar a nada que haya sucedido en el mundo Occidental, tal vez desde el Tratado de Westfalia en 1648.

Las nociones de soberanía, estado, y personalidad legal internacional se han puesto a la vista del público debido a los asuntos que han surgido en la ley internacional de derechos humanos. Hasta la carta de las Naciones Unidas reconoció que existe una tensión incontrolable

resultante ya no se limita al campo diplomático. Ahora existen consecuencias reales y significativas. Las naciones pueden ser objeto de boicoteo o de considerables restricciones económicas internacionales, por lo menos en parte, como la causa del derrumbamiento del régimen criminal del apartheid en África del Sur. En años recientes, Birmania se ha convertido en una nación proscrita con la cual muchas naciones sencillamente se rehúsan a tener relaciones comerciales debido a un patrón inexcusable y consistente de abusos contra los derechos humanos.

Por supuesto, la comunidad internacional indicó a fines del siglo veinte que interés por los derechos humanos también puede justificar lo que de otra manera sería una actividad militar ilegal. En Kosovo, las Naciones Unidas estaban preparadas para tolerar una operación armada dentro del territorio de uno de sus estados miembros en nombre de una intervención humanitaria. No sólo se debatió abiertamente el concepto de usar fuerza armada para lograr los objetivos humanitarios en un foro que incluía a todos los países del mundo, sino que en la discusión se habló del lanzamiento de bombas. Es importante notar que no se expresó ninguna justificación legal para el ejercicio militar en Kosovo, aunque sí se expresó interés por un nuevo grupo de víctimas del constante patrón de abusos de los derechos humanos por Serbia. Aunque ha habido otras ocasiones en que las Naciones Unidas han permitido que sus miembros lleven a cabo intervenciones basadas en asuntos relacionados con derechos humanos, éste fue el primer caso en que la soberanía de un miembro de la ONU se puso a un lado en consideración abierta de tales principios.

El papel creciente y las características de la ley de derechos humanos y la ley humanitaria a fines del siglo veinte, establecieron el escenario para donde nos encontramos el 10 de septiembre, poco antes del primer ataque en la ciudad de Nueva York. Otros asuntos también jugaron un papel preponderante. Las organizaciones no gubernamentales (NGO) y los ciudadanos unidos e inspirados por su interés en los derechos humanos, habían comenzado a ser participantes esenciales en la evolución del régimen legal internacional de derechos humanos. Otros integrantes "no-gubernamentales" también defendieron sus puntos de vista: el derecho internacional ha llegado a reconocer gradualmente que los derechos y las obligaciones también pueden corresponder a organizaciones que se esfuerzan por ejercer autoridad gubernamental, aunque aún no lo han logrado. Algunos ejemplos son: movimientos insurgentes, fuerzas rebeldes, y también las alianzas étnicas que desempeñan algunas de las funciones administrativas que son típicas en los gobiernos.

Aunque pudo haber sido cierto que estas entidades no eran consideradas "asuntos" de derecho internacional - que carecían de "personalidad legal internacional" - es muy difícil defender esa proposición ahora. Después de todo, vivimos en un mundo en que hasta los individuos tienen derechos y tienen obligaciones establecidas por el derecho internacional. Sería realmente extraño que movimientos que dan uniformes a sus combatientes, que recaudan impuestos, y exigen la lealtad de sujetos civiles, no fuesen afectados por tales acontecimientos. La comunidad legal de Estados Unidos recientemente fue testigo de una discusión muy importante sobre el grado al que los "actores" que no son del estado están sujetos a las reglas

estados en nombre de los cuales ellos actúan, indudablemente pueden ser responsables por las acciones de los violadores de derechos humanos, como siempre ha sido el caso. Pero acontecimientos en el sector civil en Estados Unidos y en Europa y ante los dos tribunales de Naciones Unidas en el contexto del derecho criminal, también han demostrado que uno no necesita ser un comandante para ser personalmente responsable, o ser la persona apropiada para ser juzgada.

I El 14 de febrero del 2002, la Corte Internacional de Justicia de la Haya decidió que la orden belga para el arresto de Yordía, acusado de violar la Convención de Ginebra, fue también una violación del derecho internacional, debido a que tenía derecho a inmunidad absoluta del proceso municipal legal extranjero. Aunque la corte hizo todo lo posible para sugerir que su decisión fue limitada, y expresamente indicó que "inmunidad no significa impunidad", la decisión indudablemente pondrá fina al enjuiciamiento propuesto del Primer Ministro Sharon por actos supuestamente cometidos o dirigidos por él en campamentos de refugiados en el Líbano cuando era comandante del ejército israelí en 1982.

Los individuos que actúan bajo la autoridad real o aparente de los estados, deben pensar seriamente en conformar su conducta a la ley internacional sobre derechos humanos, porque ese conjunto de leyes impone obligaciones directamente sobre ellos, quienes pueden ser legalmente responsables por las consecuencias de sus acciones, en formas que aún están emergiendo.

Junto con el creciente énfasis en la responsabilidad individual, el mundo ha visto un aumento en los asuntos atinentes a derechos humanos en las relaciones entre los estados. Más y más estados desarrollados están aprobando leyes en que por ejemplo, la ayuda exterior, las relaciones comerciales, los distintos tipos de intercambio, se establecen condicionados al historial de derechos humanos de otros países. El libro de estatutos de Estados Unidos, contiene numerosas leyes que contemplan consecuencias legales en caso de patrones de abuso de los derechos humanos en otros países. El Presidente puede certificar que los estados son elegibles o ilegibles para diversos tipos de tratamiento basado en su observancia de los derechos humanos. En algunos casos, los asuntos de derechos humanos que están en cuestión se describen en detalle. Pueden ser por ejemplo, el derecho de los sindicatos a organizarse a los trabajadores, el derecho de las minorías a practicar libremente su religión, o el derecho de las instituciones educativas a enseñar sin temor a la intervención del gobierno. El uso de sanciones comerciales también es más común ahora, a tal grado que en muchos círculos, la corrección de la política geopolítica de una administración estadounidense hacia China, el país más grande del mundo, se basa en si estamos dispuestos a usar sanciones comerciales para hacer cumplir los objetivos de derechos humanos. Los estados, en resumen, emplean cada vez más, medios políticos y económicos para recompensar o castigar a otros estados estrictamente en base a la percepción de patrones de cumplimiento o violación de las normas de derechos humanos.

Estados Unidos seguramente no es el único que basa las leyes en tales asuntos: las democracias de Europa del oeste lo han hecho también. Lo que es nuevo es que la presión

Esta tendencia se ha observado por lo menos en tres campos diferentes. Primero, hasta un jefe de estado como el General Pinochet puede ser llamado ante un tribunal nacional, para responder a cargos por haber violado las leyes de naciones en las cuales se han violado los derechos de sus ciudadanos. Con la solicitud de extradición del General Pinochet, del Reino Unido a España y finalmente su retorno a Chile, se abrió un capítulo que aún está inconcluso. Cada vez con mayor frecuencia, las naciones han aprobado legislación "criminalizando" los abusos de los derechos humanos en ultramar, citando como autoridad el derecho de proteger a sus propios ciudadanos, o el principio de jurisdicción universal sobre aquellos que son enemigos de toda la "humanidad". Recientemente se han llevado a cabo esfuerzos, por ejemplo, en Bélgica, para enjuiciar a Abdulaye Yerodia Ndombasi, Ministro de la República Democrática del Congo (antes conocida como Zaire, una vez Colonia Bélgica), y Ariel Sharon, actual Ministro de Israel, por abusos a derechos humanos de los cuales se encuentran acusados, aunque hayan ocurrido lejos de los bordes de Bélgica.

Junto con estos casos de enjuiciamiento criminal en las cortes nacionales, hemos visto un aumento en el apoyo de la proposición de que el abuso internacional de los derechos humanos debería ser litigado en las cortes internacionales. Las Naciones Unidas han establecido cortes que actualmente se encuentran en sesión, para examinar abusos a derechos humanos ocurridos supuestamente en los Balcanes y Ruanda. El Tribunal Internacional de Crímenes de Guerra para lo que anteriormente se consideraba Yugoslavia, acaba de abrir lo que podría ser su más importante y lo que seguramente será el procedimiento más complejo, más largo y costoso: el juicio de Slobodan Milosevic.

La Corte Penal Internacional permanente a la que se subscriben muchas naciones del mundo, pero no así Estados Unidos, lo que es desafortunado según mi punto de vista, probablemente comenzará a operar dentro de los próximos dos años.

Además de los procedimientos criminales en donde abusadores de los derechos humanos han sido juzgados, las cortes civiles han jugado un creciente papel en la defensa de los derechos humanos y en la reparación por sus violaciones. Por dos décadas, Estados Unidos ha estado en la vanguardia de este movimiento. Bajo la ley de E.H.U.U., los individuos que reclaman que han sido víctimas de violaciones de derechos humanos, pueden entablar una demanda civil para tratar de recuperar en dinero los daños causados por las ofensas sufridas, si pueden encontrar los perpetradores dentro de este país. La lógica de esto es que la ley internacional, incluyendo el derecho consuetudinario internacional en general y el derecho consuetudinario de derechos humanos en particular, forman parte de las leyes de Estados Unidos. Por lo tanto, una persona que haya violado esos mandatos legales, ha violado la ley de Estados Unidos, y puede ser demandado de la misma manera que cualquier otra persona que haya cometido una ofensa civil contra otro ser humano. En Estados Unidos, hemos visto fallos contra personas tan poderosas como el ex-presidente de las Filipinas Ferdinand Marcos, como también contra generales de los ejércitos de Indonesia y Guatemala. Al dar curso a esas demandas, las cortes de Estados Unidos se han transformado en foros capaces de evaluar evidencia y decidir sobre alegatos de abusos de derechos humanos dondequiera que ocurridos.

Todos estos acontecimientos son herramientas relativamente poderosas para la creación de un mundo en donde las violaciones a los derechos humanos son asunto de responsabilidad legal individual. Esto no significa, por supuesto, que la responsabilidad es solamente individual: los

## La Ley Internacional de Derechos Humanos a partir del 11 de septiembre del 2001

Palabras del Sr. Steven M. Schneebaum, Esq.  
Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica  
Fuerte Benning, Georgia  
Semana de los Derechos Humanos: 30 de enero del 2002

Quiero hablarles hoy sobre los acontecimientos asociados con la ley internacional de derechos humanos desde lo que acaeció el 11 de septiembre del 2001. Aunque a primera vista todo parece indicar que las cosas son diferentes, intentaré mostrarles esta tarde que, desde una perspectiva legal, muy poco ha cambiado. La estructura legal de la ley de derechos humanos y la ley humanitaria esta intacta, y si tenemos cuidado de la manera en que administramos esa estructura, esta se tornará mucho más fuerte. Pero ese es un "sí" muy grande: tendremos que permanecer vigilantes, y seguir insistiendo en que nuestros líderes políticos mantengan una posición correcta con respecto a los principios primarios.

Comenzaré con una descripción breve de la situación de la ley de derechos humanos inmediatamente antes del 11 de septiembre. Ciertos temas en la ley internacional de derechos humanos llegaron a ser muy notables en la segunda mitad del siglo veinte, cambiando en forma dramática el ambiente legal.

Entre estos acontecimientos críticos podemos señalar la proliferación del reconocimiento y la aceptación de la ley de derechos humanos como ley. En los años que siguieron a la segunda guerra mundial, las normas que siempre habían sido formuladas en el idioma de la ética o la filosofía política, estaban siendo traducidas con mayor frecuencia alrededor del mundo a un idioma de derecho. Esa transformación tuvo y tiene ahora algunas consecuencias muy importantes tanto para los que se les han abusado sus derechos humanos, como para los que se les han abusado sus derechos humanos, como para los que se ha acusado de ser abusadores.

Este suceso que tuvo lugar a fines del siglo veinte, puede verse por ejemplo, como una expansión del conjunto de leyes de tratado: los textos y convenciones, tanto regionales como globales, que expresan los derechos humanos como derechos legales exigibles. Los últimos años del siglo pasado también fueron testigo del aumento en el número y composición de las instituciones legales, de las cortes y de los organismos que parecen cortes, cuya labor es atender las acusaciones de violaciones de derechos humanos, juzgar esas acusaciones y, con mayor frecuencia, imponer castigos.

Junto con la creciente legalización de los derechos humanos, vino una creciente aceptación alrededor del mundo de la proposición que el respeto de los derechos humanos es asunto de responsabilidad individual. A final de cuentas, son los individuos los que violan los derechos humanos de otros, lo hagan en ropa civil o militar, o que "simplemente estén siguiendo órdenes" o actuando por iniciativa propia. Se puede responsabilizar a esos individuos por las consecuencias de sus acciones.

**El Dr. José G. Paz** es actualmente el Consejero del General Auditor de las Fuerzas Armadas de Argentina. El antes sirvió como el Subdirector de Fronteras y el Consejero a la Tabla (al Consejo) de Director del Banco Central. El es Abogado y desempeña dos funciones simultáneamente: la primera, como miembro del cuerpo docente de la Universidad de San Salvador en Buenos Aires, Argentina y la segunda, como Profesor de Seguridad Nacional con el Ministerio de Defensa de la República de Argentina. El Dr. Paz ha publicado obras y dictado charlas en varios países sobre una variedad de temas relacionados con la seguridad nacional y regional. Actualmente, esta siendo considerado para el cargo de académico (Fellow) en el Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica (WHINSEC), donde sus tareas incluirán investigaciones, conferencias y charlas sobre asuntos relativos a la defensa hemisférica.

**El Dr. Ramón B. Martínez-Portorreal** es un abogado que ha participado activamente por más de cuarenta años en la defensa de derechos laborales y humanos en la República Dominicana. Es fundador y Director Ejecutivo del Instituto de Investigaciones, Documentación y Derechos Humanos en la República Dominicana (IDH-RD), y es fundador y Presidente del Comité Dominicano de Derechos Humanos (CDR-RD). Ha participado activamente en varias conferencias internacionales en el campo de los derechos laborales y humanos. Se graduó de la Universidad Autónoma de Santo Domingo con un título de Doctorado de Derechos.

**El Capitán Julio Ocampo** es actualmente un Auditor de Guerra en la Fuerza Aérea de los EE.UU. el cual consta de vasta experiencia en el campo de Justicia Militar y la Administración de Leyes. El Capitán Ocampo recibió su Doctorado de la Universidad de St. John's, Escuela de Leyes, y tiene licencia para ejercer en el Estado de Nueva York. El Capitán Ocampo es también un oficial retirado de la Policía de Nueva York.

## CONFERENCISTAS

**El Sr. Steven M. Schneebaum** es socio del bufete de derecho mercantil Patton Boggs y concentra su práctica en las áreas de litigación, negociación y arbitraje; derecho y comercio internacional; y en las leyes de la Unión Europea. Ha sido el presidente del Comité de Servicios Gratuitos de Patton Boggs desde su creación, en 1983. Su práctica internacional incluye asesoramiento a compañías multinacionales respecto al derecho y los procedimientos de la Unión Europea, representar a extranjeros ante los tribunales estadounidenses y participar en casos de arbitraje entre organismos internacionales, tales como el Acuerdo General sobre Tarifas y Comercio (GATT), la Organización Mundial de Comercio y la Comisión Internacional de Comercio. Además de estas prácticas de derecho, el Sr. Schneebaum ha impartido enseñanza en temas de derecho internacional en las Escuelas de Leyes de la Universidad Católica y la Universidad Americana. Actualmente se desempeña como Conferencista en la Escuela de Leyes de la Universidad George Washington (Derecho de la Unión Europea) y en la Escuela de Estudios Internacionales Avanzados John Hopkins (Razonamiento Legal Internacional). En el área educativa, el Sr. Schneebaum obtuvo su Licenciatura en Artes, con la distinción de "magna cum laude", en la Universidad de Yale, en 1969; su maestría la obtuvo en el Colegio Oberlin, en 1970. En 1976, se graduó con altos honores en la Universidad de Oxford, donde obtuvo una Licenciatura en Artes, y en 1978, se graduó de la Universidad George Washington, donde obtuvo una Maestría en Derecho Civil. El Sr. Schneebaum habla italiano con fluidez, posee conocimientos de los idiomas francés y español y ha estudiado varios otros idiomas. Además, ha escrito numerosas obras y dictado un sinnúmero de conferencias sobre temas tales como la defensa de derechos humanos protegidos internacionalmente.

**El Sr. J. Paul Martin** se desempeña actualmente como Director Ejecutivo del Centro para el Estudio de los Derechos Humanos, Director del Programa de Derechos Humanos y Asuntos Humanitarios, y es Profesor Adjunto en el Colegio de Maestros de la Universidad de Columbia. Durante los últimos cinco años, el Sr. Martin ha estado laborando con las coaliciones de derechos humanos de organizaciones no gubernamentales en África con el fin de desarrollar los programas de investigación y adiestramiento de las mismas. Los antecedentes educativos del Sr. Martin incluyen: una Licenciatura en Filosofía de la Universidad Americana de Roma en 1960; una Licenciatura en Teología Sagrada, en 1964; una Maestría en el Colegio de Maestros de la Universidad de Columbia, en 1973; y, un Doctorado en Educación Comparativa, en la Universidad de Columbia, en 1973. El Sr. Martin prestó servicio en el Ejército Británico y, además, fungió anteriormente como Decano de la Universidad de Lesotho, en Bostwana, África. De 1975 a 1986, el Sr. Martin fue Director del Centro Early Hall, y, en 1986, fue co-fundador del Centro de Derechos Humanos que ahora preside. El Sr. Martin ha publicado una serie de obras referentes a la educación moral, los derechos humanos y la educación sobre derechos humanos; ha editado tres colecciones de documentos sobre derechos humanos y ha contribuido tanto a la Enciclopedia Oxford de Ciencias Políticas como a la Enciclopedia del Medio Oriente Moderno.



## INTRODUCCIÓN A LA SERIE DE DOCUMENTOS INFORMATIVOS DE WHINSEC

En las últimas décadas, las naciones del Hemisferio Occidental han alcanzado una estabilidad sin precedente, dando origen a gobiernos elegidos democráticamente y economías de mercado libre. Esta transformación ha sido facilitada por una política exterior estadounidense en la región, la cual destaca el respeto a la democracia, el imperio de la ley y los derechos humanos.

Nuestra estrategia de seguridad nacional se basa en cooperación y compromiso con otras democracias, trabajando juntos para enfrentar los desafíos persistentes del terrorismo, del tráfico de drogas y del crimen transnacional, además de otras amenazas no tradicionales a la seguridad. Para lograr la cooperación hemisférica en estos puntos tan importantes, el Congreso de EE.UU. ha creado varias instituciones. El Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica (WHINSEC) es una de estas instituciones, al amparo del Ministerio de Defensa de EE.UU., la cual tiene una función importante de apoyar la política exterior norteamericana para la región.

El Instituto ofrece educación y adiestramiento profesional a personal militar, de la fuerza pública y a funcionarios del gobierno de las naciones elegibles de este hemisferio. WHINSEC se esfuerza en fomentar el entendimiento mutuo, la confianza y la cooperación entre las naciones y promover los valores democráticos y el respeto por los derechos humanos.

La Serie de Documentos Informativos de WHINSEC refleja estos valores, metas y objetivos esenciales en una forma accesible al público en general. El material publicado en esta serie refleja la amplia gama de actividades que lleva a cabo WHINSEC, tales como conferencias, charlas especiales, investigaciones e instrucción en el aula. Espero que encuentren estos documentos informativos y sugestivos. Sus comentarios sobre los puntos presentados en estos documentos son bienvenidos.

COL Richard E. Downie, Ph.D.

Comandante

Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica  
Ministerio de Defensa de EE.UU.

Presentaciones de Derechos Humanos hechos en el  
Instituto De Cooperación Para  
La Seguridad Hemisférica  
enero-junio del 2002

Colección De Documentos Académicos  
#4

Instituto De Cooperación Para  
La Seguridad Hemisférica

